

Члан/предлог	Одговор
<p>Члан 1.</p> <p>Узрочно последична веза поступка и уговора: Не спроводи се набавка на основу уговора већ се уговор закључује на основу спроведене набавке</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Појам набавка у овом члану подразумева прибављање и не односи се на поступак који претходи закључењу уговора.</p>
<p>Члан 1. став 1.</p> <p>Ст. 1.: Овим законом уређују се правила о поступцимака јавне набавке који спроводе наручиоци или други субјекти у случајевима ... определити се за један од термина и уједначити текст: - или уређује или прописује - или надлежност или делокруг (правилније је: надлежност, предлог: користити термине из Устава) Дефиниција термина: - јавна сврха; - привредна равнотежа уговора Користити једину</p>	<p>Делимично се прихвата.</p> <p>Предлог да се користи једнина за поступак јавне набавке, није прихваћен, из разлога што нацрт закона предвиђа више врста поступака јавне набавке, а поједине одредбе односе се на више или на све врсте поступака јавне набавке, а не само на једну врсту, те у том смислу није прихватљиво користити једину. У преосталом делу примедбе није дат конкретан предлог већ су наведена два термина (од којих један и није у наведен у предметном члану), у односу на које Нацртом нису дате дефиниције, а начин на који је опредељена одредба указује да посебно дефинисање појмова није од утицаја јер се наведена одредба примењује у сваком случају када набавку спроводи јавни наручилац.</p>
<p>Члан 1. став 4.</p> <p>На крају става 4 додати нове тачке које гласе: „10) Прилог 10. Списак секторских наручиоца 11) Прилог 11. Списак релевантних регистара“ Додавањем списка секторских наручиоца и релевантних регистара отклањају се недоумице ко су секторски наручиоци, односно који су то релевантни регистри.</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Предлагач Закона је појам секторског наручиоца у тексту нацрта (члан 4.) одредио у складу са Директивом 2014/25/ЕУ укључујући и секторске делатности (ГЛАВА XII). Предлагач оцењује да је предложено решење адекватно и довољно. Скреће се пажња да ни важећи закон нити подзаконски прописи не садрже списак секторских наручиоца. Везано за предлог увођења списка релевантних регистара, оцењује се да исти није потребан, с обзиром да то питање у досадашњој пракси није било спорно што се тиче регистара у Републици Србији. Везано за регистре који постоје у другим државама упућујемо на одредбу члана 125. Нацрта те могућност увида у систем Е-Цертис (https://ec.europa.eu/tools/ecertis/search).</p>
<p>Члан 1. став 1.</p> <p>Ст. 1.: Овим законом уређују се правила о поступцимака јавне набавке који спроводе наручиоци или други субјекти у случајевима ... Определити се за један од термина и уједначити текст:</p>	<p>Делимично се прихвата.</p> <p>Предлог да се користи једнина за поступак јавне набавке, није прихваћен, из разлога што нацрт закон предвиђа више врста поступака јавне набавке, а поједине одредбе односе се на више или на све врсте</p>

<p>Или уређује или прописује Или надлежност или делокруг (правилније је: надлежност, предлог: користити термине из Устава) Дефиниција термина: - јавна сврха; привредна равнотежа уговора Користити јединину.</p>	<p>поступака јавне набавке, а не само на једну врсту, те у том смислу није прихватљиво користити јединину. У делу примедбе који се односи на дефиницију термина, није дат конкретан предлог већ су наведена два термина (од којих један и није у наведен у предметном члану), у односу на које Нацртом нису дате дефиниције, а начин на који је опредељена одредба указује да посебно дефинисање појмова није од утицаја јер се наведена одредба примењује у сваком случају када набавку спроводи јавни наручилац.</p>
<p>Члан 1. став 2. тачке 1) и 2)</p> <p>Члан 1 став 2 тачка 1) и 2) Нацрта закона, измене тако да гласе: „Јавна набавка, у смислу овог закона је: 1) Набавка на основу уговора о јавној набавци добара, или уговора о јавној набавци услуга, или уговора о јавној набавци радова, или уговора на основу мешовите набавке, од привредног/их субјекта/ата кога је један или више јавних наручилаца одабрао и закључио уговор у поступку спроведеном у складу са одредбама овог закона без обзира да ли су добра, услуге, радови намењени за јавне сврхе; 2) Набавка на основу уговора о јавној набавци добара, или уговора о јавној набавци услуга, или уговора о јавној набавци радова или уговора на основу мешовите набавке, од привредног/их субјекта/ата кога је један или више јавних наручилаца одабрао и закључио уговор у поступку спроведеном у складу са одредбама овог закона под условом да су добра или услуге или радови намењени обављању неке од секторских делатности</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Наглашава се да је дефиниција јавне набавке у потпуности преузета из члана 1. става 2. Директиве 2014/24/ЕУ и члана 1. става 2. Директиве 2014/25/ЕУ. Такође, сматрамо да нема препреке да се приликом примене ЗЈН у преамбули уговора који се буду закључивали наведе текст који подносилац предлаже и без предложене измене у дефиницији појма јавне набавке. Мешовите набавке не морају бити посебно наведене приликом дефинисања појма јавне набавке, с обзиром да обухватају различите предмете набавке (добра, услуге и/или радове), који су већ обухваћени појмом јавне набавке из члана 1. став 2. нацрта закона.</p>
<p>Члан 1. став 1. и 2.</p> <p>Ст. 1.: Овим законом уређују се правила о поступцимака јавне набавке који спроводе наручиоци или други субјекти у случајевима ... Усагласити терминологију из става 1. уређују “ и ст 2. „прописују“ да у оба става гласи уређују</p> <p>У ст.1 користити јединину за поступак јавне набавке</p> <p>Потребно је обратити пажњу да кроз цео текст закона буде коришћена јединствена законска терминологија</p>	<p>Делимично се прихвата.</p> <p>Предлог да се користи јединина за поступак јавне набавке, није прихваћен, из разлога што нацрт закон предвиђа више врста поступака јавне набавке, а поједине одредбе односе се на више или на све врсте поступака јавне набавке, а не само на једну врсту, те у том смислу није прихватљиво користити јединину.</p>

<p>Члан 1. став 3.</p> <p>Предлажемо да се размотри могућност доношења посебног закона који би за предмет имао регулисање механизма правне заштите и правних лекова у области јавних набавки.</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Предлагач закона је приликом израде овог нацрта закона разматрао и могућност доношења посебног законског решења које би се односило само на регулисање механизма заштите права и правних лекова у области јавних набавки. Кроз сталну комуникацију са свим учесницима процеса јавних набавки оцењено је да нема значајнијих примедби на садашњу структуру целокупног законског оквира повезаног са системом јавних набавки.</p> <p>Предлагач је одлучио задржати важеће системско и свеобухватно регулисање области јавних набавки. Стога се предлог не прихвата, али ће предлагач наставити да редовно прати и анализира све аспекте система јавних набавки, а како би, у случају потребе, дефинисао другачији оптималан модел регулисања ове области.</p>
<p>Члан 2.</p> <p>Предложено је да се члан 2. допуни тако да се следећи појмови објасне и јасно дефинишу:</p> <ul style="list-style-type: none"> - благовремена понуда, - одговарајућа понуда, - прихватљива понуда, - истоврсна јавна набавка <p>-добровољна предходна транспарентност</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>У Директиви 2014/24/ЕУ у члану 2. нису посебно дефинисани наведени појмови. У нацрту закона поједини појмови су дефинисани чл. 61. и 144.</p> <p>Појам истоврсности није посебно дефинисан имајући у виду да се у даљем тексту Нацрта закона не користи.</p> <p>Обавештење за добровољну претходну транспарентност једно је од обавештења чији је списак наведен у члану 105. Нацрта и наручилац има могућност да га користи али не и обавезу.</p> <p>У делу у коме се дају појмови нису дате дефиниције ни за остале огласе о јавним набавкама који су наведени у члану 105. Нацрта закона.</p> <p>У члану 109. наведено је када може да се користи оглас за добровољну претходну транспарентност а садржина огласа је одређена у Прилогу 4 Део I. Нацрта у којем су разрађени елементи овог обавештења, те се оцењује да увођење дефиниције овог обавештења у члану 2. Нацрта закона није потребно.</p>
<p>Члан 2.</p> <p>Предложено је да се допуни члан 2. и да се дефинише појам "неуобичајено ниске цене", тако да гласи:</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Термин неуобичајено ниска цена се не користи у Нацрту закона, с обзиром на то да је у члану 143. Нацрта закона а у складу са чланом</p>

<p>"Неуобичајено ниска цена је уколико је цена најповољније понуде нижа најмање 10% у односу на просечну понуђену вредност свих понуђача". У том случају је наручилац дужан да тражи појашњење неуобичајено ниске цене".</p> <p>Указано је да је неопходно да се јасно дефинише појам "неуобичајено ниска цена".</p>	<p>69. Директиве 2014/24/ЕУ и чланом 84. Директиве 2014/25/ЕУ дефинисан појам неуобичајено ниске понуде, а не неуобичајено ниске цене. Имајући у виду различите предмете јавне набавке, није могуће дефинисање неуобичајено ниске цене на предложени начин као појма који би се као општи примењивао у сваком конкретном случају.</p>
<p>Члан 2. став 1 тачка 7)</p> <p>Појам "привредни субјект" допуни тако да гласи: "привредни субјект је свако лице или група лица, које на тржишту нуди добра, услуге или радове и који је регистрован у складу са законом".</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Одредба Нацрта је у складу са чланом 1. став 1 тачка 10. и чланом 58. став 2. подстав 2. Директиве 2014/24/ЕУ. Дефиниција привредног субјекта, како је предложена у Нацрту, не дерогира одредбе других важећих прописа у Републици Србији.</p>
<p>Члан 2. став 1 тачка 8)</p> <p>Прецизније дефинисати појам "понуђач".</p> <p>Указано је да се не може сматрати понуђачем субјект који поднесе празну понуду или понуду са једним папиром и недопустиво је да тај привредни субјект стекне својство понуђача.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Наведена дефиниција појма „понуђач“ у Нацрту је у складу чланом 2. став 1. тачка 11. Директиве 2014/24/ЕУ и члана 2. тачке 7. Директиве 2014/25/ЕУ.</p> <p>Предложена дефиниција појма „понуђач“ указује да би за утврђивање појма на наведени начин било потребно да се одмах по отварању и без спроведене стручне оцене понуда изврши оцена понуде у погледу њене садржине како би се утврђивао појам.</p>
<p>Члан 2. став 1 тачка 16)</p> <p>Помоћне послове јавних набавки детаљније дефинисати и такстативно навести врсте помоћних послова.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Помоћни послови јавне набавке дефинисани су као пружање подршке пословима набавке и такстативно набројани у Нацрту закона.</p>
<p>Допуна члана 2, а у вези члана 28.</p> <p>У оквиру члана 2. Закона (Појмови), на исти начин као и у члану 2. Директиве 2014/24/ЕУ, јасно одредити појам централних државних органа, навођењем да су то републички органи наведени у Прилогу 1, односно појам децентрализованих јавних наручиоца навођењем да су то сви јавни наручиоци који нису централни државни органи.</p> <p>Предвидети посебан Прилог 1 у коме ће се навести списак централних државних органа.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Подносилац тачно упућује на појмове централних државних органа и децентрализованих јавних наручиоца из Директиве 2014/24/ЕУ. Међутим, предлагач наглашава да се ти појмови не користе у тексту Нацрта закона стога нема сврхе дефинисати их у члану 2. Нацрта.</p> <p>У вези са Европским праговима, у члану 28. одређено је да Министарство финансија утврђује одговарајуће вредности европских прагова у динарима, на основу вредности прагова које објављује</p>

<p>Такође, пре почетка примене закона, прецизирати статус здравствених установа Републичког фонда за здравствено осигурање, односно да ли се исти сматрају централним државним органима или децентрализованим јавним наручиоцима.</p> <p>Члан 28. Нацрта закона регулише Европске прагове, односно прагове утврђене у Директиви 2014/24/ЕУ, Директиви 2014/25/ЕУ и Директиви 2009/81/ЕЗ.</p> <p>1. јануара 2018. године на снагу је ступила на снагу Делегирана уредба Европске комисије 2017/2365 од 18. децембра 2017. године о измени Директиве 2014/24/ЕУ у вези са праговима примене за поступке доделе уговора, а којом уредбом су прагови повећани.</p> <p>Када су у питању поступци јавне набавке добара и услуга, Директива 2014/24/ЕУ (и касније измене) прописује различите прагове за поступке које спроводи централни државни органи (144.000 евра) и поступке које спроводе децентрализовани јавни наручиоци (221.000 евра).</p>	<p>Европска комисија у Службеном листу Европске уније и објављује на својој интернет страници, а Канцеларија за јавне набавке на својој интернет страници.</p> <p>Европски прагови биће утврђени у складу са вредностима прагова које објављује Европска комисија у Службеном листу Европске уније. То значи да ће се одговарајући прагови односити на одговарајуће категорије наручилаца, како следи: (1) централни државни органи из члана 3. става 1. тч. 1. Нацрта за које Влада утврђује списак и на које се примењује праг од 144.000 евра, и (2) децентрализовани јавни наручиоци - сви остали из члана 3. става 1. Нацрта.</p> <p>Предлагач је оценио да је списак наручилаца из члана 3. става 1. тачка 1) који утврђује Влада на предлог министарства надлежног за послове финансије и министарства надлежног за послове државне управе и локалне самоуправе адекватан еквивалент Прилогу 1 који подносилац предлаже.</p> <p>Такође, прима се на знање потреба прецизирања статуса здравствених установа и Републичког фонда за здравствено осигурање пре почетка примене Закона и упућује се подносилац на члан 3. став 3. Нацрта.</p>
<p>Члан 2.</p> <p>предлажем да остану појмови: послови јавних набавки, благовремена понуда, прихватљива понуда</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>У Директиви 2014/24/ЕУ у члану 2. нису посебно дефинисани наведени појмови. У нацрту закона поједини појмови су дефинисани чл. 61. и 144.</p>
<p>Члан 2.</p> <p>Предлажемо да се у члану 2. став 1. дода тачка 2б) која гласи: „Попуст на понуђену цену је метод одређивања цене који понуђач може понудити у понуди само када је предмет јавне набавке обликован у више партија, а наручилац тај метод не може предвидети у конкурсној документацији као елемент критеријума”</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Метод који подносилац предлаже није искључен као могућност приликом примене ЗЈН с обзиром на садржину члана 36. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 2.</p> <p>Предлажемо измену у члану 2. став тачка 3. тако да гласи : „уговор о јавној набавци добара је уговор о јавној набавци који за предмет има куповину добара, закуп добара, лизинг добара (са правом куповине или без тога права) или куповину на рате, а који може да обухвати по потреби</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлог се не прихвата јер није у складу са дефиницијом уговора о јавној набавци добара из члана 2. става 1. тачке 8. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>

<p>и инсталирање, уградњу као и друге пратеће послове неопходне за извршење уговора“</p>	<p>Подносилац се упућује на члан 23. нацрта који уређује правила о одређивању врсте уговора ако предмет уговора о јавној набавци делом чине добра и делом услуге.</p>
<p>Члан 2.</p> <p>Потребно је разјаснити да ли помоћне послове јавних набавки у погледу спровођења поступака јавних набавки може да обавља и друго правно или физичко лице осим тела за централизоване јавне набавке.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Није потребно посебно дефинисање имајући у виду члан 78. став 6. Нацрта закона, као и дефиницију помоћних послова јавне набавке из члана 2 став 1. тачка 16. Нацрта закона, те с обзиром на то да примена овог закона не дерогира одредбе других важећих прописа у Републици Србији.</p>
<p>Члан 2.</p> <p>Предлог: „Поступак јавне набавке је поступак набавке добара, услуга или радова прописан овим законом, који почиње објавом огласа од стране наручиоца а завршава се потпуним извршењем уговора о јавној набавци“.</p>	<p>Прима се на знање.</p> <p>Предлагач се суштински не слаже са констатацијом подносиоца да се поступак јавне набавке завршава потпуним извршењем уговора о јавној набавци. Поступак јавне набавке завршава се даном закључења уговора о јавној набавци или даном коначности одлуке о обустави поступка јавне набавке.</p> <p>Основна начела, првенствено начело транспарентности и једнакости понуђача примењују се и након закључења уговора о јавној набавци, те предлагач упућује на члан 154. Нацрта закона у којем је између осталог прописано да је наручилац обавезан да врши контролу извршења уговора о јавној набавци у складу са условима одређеним у документацији о набавци и изабраном понудом и члан 163. Нацрта закона који таксативно прописује случајеве када се уговор раскида.</p>
<p>Члан 2.</p> <p>т.2. дефинисати и електронски уговор т. 10) Брисати или допунити са: одлуке, записници... захтев за заштиту права т.10) дефинисати шта је „описна документација“ и „описни документ“ т. 5) брисати, довољне су одредбе од чл. 78-84 т 16) (3) припреме и спровођења поступака јавне набавке у име и за рачун одређеног наручиоца; дефинисати: заједнички подухват т. 10) -- Поступак ЈН је процес у ком се прибављају документи, изводе докази доносе одлуке, спроводе процесне радње и др. и све то је садржано</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>т.2: Предлагач закона не види практичну вредност увођења дефиниције електронског уговора у текст те уједно упућује на члан 153. нацрта.</p> <p>т.10: документација о набавци дефинисана је у складу са дефиницијом документације о набавци из члана 2. става 1. тч. 13. Директиве 2014/24/ЕУ и члана 2. тч. 9. Директиве 2014/25/ЕУ те се она у том контексту односи искључиво на документе у коме наручиоци описују или утврђују елементе набавке или поступка који су потребни</p>

<p>у одредбама закона који уређује поступак и чији текст је пред нама; па нема потребе за набрајањем онога што закон уређује; а постоји и опасност да се неки документи не наведу (што се и десило). На пример: одлука која је донета било у поступку који спроводи наручилац било у поступку који спроводи Републичка комисија је документ о набавци.</p> <p>Набавку не чини само конкурсна докум. и огласи</p> <p>т. 10) --Термини „описна документација“ и „описни документ“ се користе на више места у тексту, али се не прецизира шта они значе, шта обухватају....</p> <p>т 16) (3) брисати „и спровођење“, спровођење поступка није помоћни посао, ако је помоћни зашто му је посвећен цео овај закон?</p> <p>Може обављати само радње у поступку</p> <p>у чл.80 је то прописано као повремена заједничка набавка; не може и једно и друго?</p>	<p>привредним субјектима за припрему понуде или пријаве, а записници и захтев за заштиту права то нису.</p> <p>т.10: описна документација је посредно дефинисана у члану 57. ставу 4. Нацрта као документ у којем наручилац наводи своје захтеве и потребе у случају спровођења конкурентног дијалога.</p> <p>т.15: дефиниција је у складу са дефиницијом послова централизоване јавне набавке из члана 2. става 1. тч. 14. Директиве 2014/24/ЕУ и члана 2. тч. 10. Директиве 2014/25/ЕУ</p> <p>т.16: део дефиниције помоћних послова јавне набавке у складу је са дефиницијом послова централизоване јавне набавке из члана 2. става 1. тч. 15. Директиве 2014/24/ЕУ и члана 2. тч. 11. Директиве 2014/25/ЕУ.</p>
<p>Члан 2.</p> <p>Предлажемо да се наведеним чланом јасно и прецизно пропише дефиниција „прихватљиве понуде“ и „одговарајуће понуде“ као што је дефинисано у важећем Закону о јавним набавкама и да гласи:</p> <p>Одговарајућа понуда је понуда која је благовремена и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке спецификације;</p> <p>Прихватљива понуда је понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке;</p> <p>Одговарајућа понуда је понуда која испуњава све техничке карактеристике. Уколико не постоји дефиниција појма одговарајуће понуде, одговарајућа понуда би могла бити и она која испуњава нпр 7 од 10 тражених техничких карактеристика.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>У Директиви 2014/24/ЕУ у члану 2. нису посебно дефинисани наведени појмови. У Нацрту закона поједини појмови су дефинисани чл. 61. и 144.</p>
<p>Члан 2.</p> <p>Предлажемо да се наведеном одредбом јасно и прецизно дефинише појам „слање на објављивање документације“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Нигде у нацрту се не наводи појам „слање на објављивање документације“. Ако подносилац мисли на слање на објављивање јавног позива и других огласа јавних набавки упућујемо на члан 105. Нацрта закона у којем је одређено да Канцеларија за јавне набавке</p>

	сачињава Упутство о начину слања и објављивања огласа, као и друга питања од значаја за објављивање огласа
<p>Члан 2.</p> <p>Предлажемо да се наведеном одредбом јасно и прецизно дефинише појам „неуобичајено ниска цена“ и да гласи:</p> <p>„Неуобичајено ниска цена у смислу овог закона је понуђена цена која значајно одступа у односу на тржишно упоредиву цену и изазива сумњу у могућност извршења јавне набавке у складу са понуђеним условима. Сматраће се да постоји неуобичајено ниска цена уколико је цена најповољније понуде нижа најмање за 40% у односу на просечно понуђену цену свих понуда.”</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Термин неуобичајено ниска цена се не користи у Нацрту закона, с обзиром на то да је у члану 143. Нацрта закона а у складу са чланом 69. Директиве 2014/24/ЕУ и чланом 84. Директиве 2014/25/ЕУ дефинисан појам неуобичајено ниске понуде, а не неуобичајено ниске цене. Имајући у виду различите предмете јавне набавке, није могуће дефинисање неуобичајено ниске цене на предложени начин као појма који би се као општи примењивао у сваком конкретном случају.</p>
<p>Члан 2. Став 1. Тачка 8)</p> <p>Предлажемо да се прецизније дефинише појам понуђача на следећи начин: „Понуђач не може бити лице које је поднело бланко понуду без попуњених образаца из конкурсне документације и достављених доказа да не постоје основи за искључење“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Наведена дефиниција појма „понуђач“ у Нацрту је у складу чланом 2. став 1. тачка 11. Директиве 2014/24/ЕУ и члана 2. тачке 7. Директиве 2014/25/ЕУ.</p> <p>Предложена дефиниција појма „понуђач“ указује да би за утврђивање појма на наведени начин било потребно да се одмах по отварању и без спроведене стручне оцене понуда изврши оцена понуде у погледу њене садржине како би се утврђивао појам.</p>
<p>Члан 2. став 1 нове тачке</p> <p>Сет основних услуга представља оне услуге које су с обзиром на природу функције коју наручилац обавља неопходне за обављање његове делатности.</p> <p>Сет додатних услуга представља оне услуге које с обзиром на природу функције коју наручилац обавља нису неопходне за обављање његове делатности.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач Закона упућује на следеће одредбе нацрта којима се онемогућава описана злоупотреба. Члан 30. став. 1., члан 61. став 3. тачка 1, члан 157. и члан 158.</p> <p>С обзиром на наведено, оцењује се да увођење дефиниција сета основних и додатних услуга не би практично допринело унапређењу система јавних набавки.</p>
<p>Члан 2.</p> <p>Додати нову тачку која ће гласити</p> <p>„средство обезбеђења је средство којим понуђач обезбеђује испуњење својих обавеза у поступку јавне набавке, испуњење уговорних обавеза,</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Одредбама члана 94. ЗЈН регулисана су средства обезбеђења, те је непотребно у појмовима посебно дефинисати. Нацрт закона не</p>

односно повраћај аванса (меница, банкарска гаранција, писмо о намерама банке за издавање гарнације, јемсто другог правног лица са одговрајућим бонитетом, једна од облика ручне залоге хартија од вредности или других покретних ствари, полиса осигурања“	регулише врсте средстава финансијског обезбеђења, јер су иста одређена другим прописима
<p>Члан 2.</p> <p>Термин добровољна претходна транспарентност која као појам није објашњена у члану 2. Нацрта, те је потребно да се исто појасни и као појам уврсти у наведени члан Нацрта</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Обавештење за добровољну претходну транспарентност једно је од обавештења чији је списак наведен у члану 105. Нацрта и наручилац има могућност да га користи али не и обавезу.</p> <p>У делу у коме се дају појмови нису дате дефиниције ни за остале огласе о јавним набавкама који су наведени у члану 105. Нацрта закона.</p> <p>У члану 109. наведено је када може да се користи оглас за добровољну претходну транспарентност а садржина огласа је одређена у Прилогу 4 Део I. Нацрта у којем су разрађени елементи овог обавештења, те се оцењује да увођење дефиниције овог обавештења у члану 2. Нацрта закона није потребно.</p>
<p>Члан 2. став 1. тачка 7)</p> <p>Привредни субјект је свако лице или група лица које на тржишту нуди добра, услуге или радове и регистрован је у складу са законом.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Одредба Нацрта је у складу са чланом 1. став 1 тачка 10. и чланом 58. став 2. подстав 2. Директиве 2014/24/ЕУ. Дефиниција привредног субјекта, како је предложена у Нацрту, не дерогира одредбе других важећих прописа у Републици Србији.</p>
<p>Члан 2. став 1.</p> <p>Дефинисати битне појмове као што су:</p> <ul style="list-style-type: none"> • заједничко улагање • конзорцијум • заједнички подухват (јоинт вентуре) • добављач или извршилац уговора • неисправна понуда • неприхватљива понуда • прихватљива понуда • подизвођач • трећа држава и сл. 	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Појмови у члану 2. Нацрта закона дефинисани су у складу са одредбама Директиве 2014/24/ЕУ и Директиве 2014/25/ЕУ.</p> <p>Јоинт вентуре је појам наведен у члану 17. нацрта када више секторских наручилаца организују заједнички подухват у сврху обављања секторских делатности.</p> <p>У Нацрту закона поједини од предложених појмова су дефинисани чл. 61. и 144.</p> <p>Изостанак дефиниција у члану 2. не искључује употребу наведених термина у пракси приликом закључивања уговора.</p>

<p>Члан 2. тачка 1.</p> <p>Овде је дефинисан обим али не и садржај појам наручилац.</p>	<p>Прима се на знање.</p> <p>Предлагач упућује на члан 3.</p>
<p>Члан 2. став 1. тачка 5.</p> <p>Брише се: који као целина испуњава техничку или економску функцију</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Дефиниција у контексту објекта као целине која испуњава економску или техничку функцију је у потпуности пренесена из члана 2. става 1. тачке 7. Директиве 2014/24/ЕУ. Ова дефиниција је релевантна из више разлога, а нарочито у контексту правилног одређивања да ли неки уговор представља уговор о јавној набавци радова упркос томе што наручилац иако можда не финансира изградњу већ само врши одлучујући утицај на врсту или пројектовање изградње.</p>
<p>Члан 2. став 1. тачка 11.</p> <p>Мења се тако да гласи: „11) конкурсна документација је документација која садржи податке о предмету набавке, техничке спецификације, критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора, услове уговора, обрасце документа које подносе кандидати и понуђачи, информације о прописаним обавезама и друге информације потребне за припрему и подношење понуде.”</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Одредбом члана 93. дефинисано је шта све обухвата конкурсна документација, у зависности од врсте поступка.</p>
<p>Члан 2. став 1. тачке 12) и 13)</p> <p>„писан” или „у писаној форми” је сваки израз који се састоји од речи или бројева који може да се чита, умножава и накнадно шаље, укључујући електронски документ и све информације које се шаљу и чувају електронским средствима у складу са законом који уређује електронски документ, електронску идентификацију и услуге од поверења у електронском пословању;</p> <p>Допуна дефиниције писане форме из тачке 12 предложена је у циљу потпуног усаглашавања са Законом о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању, а посебно са чланом 7 овог закона.</p> <p>Усвајањем појма писане форме у овом облику тачка 13 не би била потребна, па се предлаже њено брисање.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Сврха дефиниције „писан“ или „у писаној форми“ у Нацрту закона јесте да се утврди значење искључиво у контексту Закона о јавним набавкама и нема интенције да се ово значење прошири на друге законе Републике Србије.</p> <p>Предлагач наглашава да је ово значење у потпуности у складу са дефиницијом „писан“ или „у писаној форми“ из члана 2. став 1. тачка 18. Директиве 2014/24/ЕУ и сматра да је неопходно да појам електронско средство остане посебно дефинисан у тачки 13, јер се појам помиње на више места у Нацрту закона.</p>
<p>Члан 2. став 1. тачка 8)</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p>

<p>Предлажемо да се прецизније дефинише појам понуђача и да се наведена одредба допуни на следећи начин: „Понуђач не може бити лице које је поднело бланко понуду без попуњених образаца из конкурсне документације и достављених доказа да не постоје основи за искључење“</p>	<p>Наведена дефиниција појма „понуђач“ у Нацрту је у складу чланом 2. став 1. тачка 11. Директиве 2014/24/ЕУ и члана 2. тачке 7. Директиве 2014/25/ЕУ.</p> <p>Предложена дефиниција појма „понуђач“ указује да би за утврђивање појма на наведени начин било потребно да се одмах по отварању и без спроведене стручне оцене понуда изврши оцена понуде у погледу њене садржине како би се утврђивао појам.</p>
<p>Вељко Ковачевић ЕПС Члан 2. тачка 8)</p> <p>Овде би требало појаснити и појам заједничког подухвата (joint venture)</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Јоинт вентуре је појам наведен у члану 17. нацрта када више секторских наручилаца организују заједнички подухват у сврху обављања секторских делатности</p>
<p>Члан 2. тачка 9)</p> <p>Нема израза: добављач?</p>	<p>Прима се на знање.</p> <p>Изостанак дефиниција у члану 2. не искључује употребу наведених термина у пракси приликом закључивања уговора.</p>
<p>Члан 2. тачка 12)</p> <p>Термин „Писана форма“ у нашој регулативи и пракси, а на основу темеља грађанског права, посебно облигација, има много шире и строже значење и значај (присутност, својеручни потпис, конститутивни карактер) тако да се овом нормом уноси пометња у правни систем.</p>	<p>Прима се на знање.</p> <p>Сврха дефиниције „писан“ или „у писаној форми“ у Нацрту закона јесте да се утврди значење искључиво у контексту Закона о јавним набавкама и нема интенције да се ово значење прошири на друге законе Републике Србије.</p> <p>Предлагач наглашава да је ово значење у потпуности у складу са дефиницијом „писан“ или „у писаној форми“ из члана 2. став 1. тачка 18. Директиве 2014/24/ЕУ и сматра да је неопходно да појам електронско средство остане посебно дефинисан у тачки 13, јер се појам помиње на више места у Нацрту закона.</p>
<p>Члан 2. став 1.</p> <p>После тачке 13) додаје се тачка 13а) која гласи: „Послови јавних набавки су планирање јавне набавке; спровођење поступка јавне набавке укључујући али не ограничавајући се на учешће у Комисији за јавну набавку; израда конкурсне документације; израда аката у поступку јавне набавке; израда уговора о јавној набавци; праћење</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>У члану 92. Нацрта закона наведени су послови јавних набавки које обавља Комисија за јавну набавку а и кроз предложени текст нису обухваћени таксативно сви послови који су повезани са поступком јавне набавке.</p>

извршења јавне набавке; сви други послови који су повезани са поступком јавне набавке“.	
<p>Члан 2. тачка 16. (1)</p> <p>Шта се подразумева под техничком инфраструктуром –ИКТ инфраструктура, нпр, хардвер, софтвер, или нешто треће ?</p>	<p>Прима се на знање</p> <p>Техничка инфраструктура је шири појам који у зависности од случаја обима активности помоћних послова јавне набавке могу да обухвате хардвер и софтвер.</p>
<p>Члан 2. тачка 25.</p> <p>Нема израза: неисправна, неодговарајућа, неприхватљива понуда – видећемо даље ...</p>	<p>Прима се на знање.</p> <p>У Нацрту закона поједини од предложених појмова су дефинисани чл. 61. и 144.</p>
<p>Члан 2.</p> <p>Поступак јавне набавке је поступак набавке добара, услуга или радова прописан овим законом, који почиње објавом огласа од стране наручиоца а завршава се извршењем уговора о јавној набавци.</p>	<p>Прима се на знање.</p> <p>Предлагач се суштински не слаже са констатацијом подносиоца да се поступак јавне набавке завршава потпуним извршењем уговора о јавној набавци. Поступак јавне набавке завршава се даном закључења уговора о јавној набавци или даном коначности одлуке о обустави поступка јавне набавке.</p> <p>Основна начела, првенствено начело транспарентности и једнакости понуђача примењују се и након закључења уговора о јавној набавци, те предлагач упућује на члан 154. Нацрта закона у којем је између осталог прописано да је наручилац обавезан да врши контролу извршења уговора о јавној набавци у складу са условима одређеним у документацији о набавци и изабраном понудом и члан 163. Нацрта закона који таксативно прописује случајеве када се уговор раскида.</p>
<p>Члан 2. тачка 10) и тачка 15)</p> <p>Тачка 10) брисати или допунити са: одлуке, записници... захтев за заштиту права;</p> <p>Тачка 5) брисати, довољне су одредбе од члана 78-84</p> <p>Тачка 10) нема потребе за набрајањем онога што закон уређује.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>т.10: документација о набавци дефинисана је у складу са дефиницијом документације о набавци из члана 2. става 1. тч. 13. Директиве 2014/24/ЕУ и члана 2. тч. 9. Директиве 2014/25/ЕУ те се она у том контексту односи искључиво на документе у коме наручиоци описују или утврђују елементе набавке или поступка који су потребни привредним субјектима за припрему понуде или пријаве, а записници и захтев за заштиту права то нису.</p>

	<p>т.10: описна документација је посредно дефинисана у члану 57. ставу 4. Нацрта као документ у којем наручилац наводи своје захтеве и потребе у случају спровођења конкурентног дијалога.</p> <p>т.15: дефиниција је у складу са дефиницијом послова централизоване јавне набавке из члана 2. става 1. тч. 14. Директиве 2014/24/ЕУ и члана 2. тч. 10. Директиве 2014/25/ЕУ</p>
<p>Члан 3. став 1. тачка 4)</p> <p>Јасно и недвосмислено дефинисати шта је „општи интерес“ и да се испод подтачке (5) дода следеће:</p> <p>„Правна лица основана у циљу задовољења потреба од општег интереса обављају делатности у области: рударства и енергетике, саобраћаја, електронских комуникација, издавања службеног гласила Републике Србије и издавања уџбеника, нуклеарних објеката, наоружања и војне опреме, коришћења, управљања, заштите, уређивања и унапређивања добара од општег интереса и добара у општој употреби (воде, путеви, шуме, пловне реке, језера, обале, бање, дивљач, заштићена подручја и др.), управљања отпадом и другим областима, као и комуналне делатности.“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач истиче да се израз „општи интерес“ користи као уобичајени термин у правној терминологији Републике Србије. Указујемо, на пример, на члан 31 Закона о општем управном поступку којим се уређује појам јавних услуга (<i>„Под пружањем јавних услуга сматра се обављање привредне и друштвене делатности, односно послова за које је законом утврђено да се врше у општем интересу, којима се обезбеђује остваривање права и правних интереса, односно задовољавање потреба корисника јавних услуга, а који не представљају други облик управног поступања.“</i>)</p>
<p>Члан 3. став 1. тачка 4)</p> <p>У члану 3 Нацрта закона о јавним набавкама додати:</p> <p>Нову тачку б) секторски наручиоци из члана 4 став 1 тачка 1).</p> <p>Нови став 2 који гласи: „Правна лица основана у циљу задовољавања потреба у општем интересу, а која не испуњавају ниједан услов из тачке 4) овог члана, дужна су да, јавно објаве на Порталу и на свом сајту све релевантне пословне показатеље на основу којих је утврђено да имају индустријски и трговински карактер и да по том основу немају статус јавног наручиоца.“</p> <p>Нови став 3 који гласи: „Канцеларија за јавне набавке по службеној дужности проверава да ли је статус наручиоца из тачке 4 утврђен правилно и најкасније до 31. марта текуће године, објављује на Порталу списак наручилаца који су погрешно утврдили да су правна лица која имају индустријски или трговински карактер и обавезује их да у року који</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Нејасно је зашто би се у члану 3. додала предложена тачка б). Секторски наручиоци из члана 4. став 1. тачка 1) су јавни наручиоци на које се цео члан 3. и односи. Предлагач сматра да би у случају прихватања ове измене било немогуће утврдити које одредбе закона би примењивали јавни наручиоци који обављају секторску делатност.</p> <p>У вези са предлогом за додавање нових ставова 2. и 3. односно алтернативе предлогу, предлагач сматра да предлог не би допринео решавању проблема који подносилац описује. Свако правно лице које испуњава услове из члана 3. само је одговорно за закониту примену Закона о јавним набавкама. Списак таквих наручилаца никада не би био коначан стога би правна лица која испуњавају услове из члана 3. става 1. тачке 4. Закона били обавезни да примењују Закон и у случају када не би били наведени у том списку.</p>

<p>не може бити дужи од 30 дана од дана објаве списка, предузму претходне правне радње и поступају као јавни наручилац.“ Постојећи став 2 у Нацрту закона постаје став 4, а став 4 постаје став 5.</p>	
<p>Члан 3.</p> <p>Предложено је да се члан 3. измени/допуни тако да се привредни субјекти који су основани у циљу заштите општег интереса, који се не финансирају из буџета и који немају поверене послове, већ послове добијају учествовањем на тендерима изузму од примене Закона о јавним набавкама, односно да не буду у систему наручилаца.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Дефиниција јавних наручилаца, укључујући правна лица из члана 3. става 1. тачке 4. нацрта, у потпуности је пренесена из члана 2. става 1. тч. 4. Директиве 2014/24/ЕУ.</p> <p>Једном када неко правно лице испуњава услове да би се сматрало јавним наручиоцем, оно је у обавези да примењује Закон о јавним набавкама на све уговоре које закључује (сем оних који су изузети од примене Закона). У том контексту ирелевантно је да ли таква правна лица добијају послове на тендерима или не. Такође, упућујемо на дефиницију јавне набавке из члана 1. Нацрта у којој је одређено да је „јавна набавка набавка на основу уговора о јавној набавци добара, услуга или радова које набавља један или више јавних наручилаца од привредних субјеката које су ти наручиоци одабрали без обзира да ли су добра, услуге или радови намењени за јавне сврхе“.</p>
<p>Члан 3. став 1. тачка 4)</p> <p>Предложено је да се ближе објасни појам општег интереса или евентуално да се упуту на неки други пропис који ближе дефинише овај појам у смислу овог закона.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач истиче да се израз „општи интерес“ користи као уобичајени термин у правној терминологији Републике Србије. Указујемо, на пример, на члан 31 Закона о општем управном поступку којим се уређује појам јавних услуга („<i>Под пружањем јавних услуга сматра се обављање привредне и друштвене делатности, односно послова за које је законом утврђено да се врше у општем интересу, којима се обезбеђује остваривање права и правних интереса, односно задовољавање потреба корисника јавних услуга, а који не представљају други облик управног поступања.</i>“). Одредбом члана 3. Нацрта закона се довољно јасно упућује на смисао овог термина у Закону о јавним набавкама.</p>
<p>Члан 3. став 1. тачка 4)</p> <p>На основу чега се утврђује претежно финансирање правних лица, односно чињеница да ли правно лице само сноси губитке који проистичу из делатности, или те губитке сноси оснивач. Из наведеног разлога ова</p>	<p>Прима се на знање.</p> <p>Упућује се подносилац на праксу Европског Суда правде нпр. случај Ц-18/01 Корхонен [2003] ЕЦП И-5321 као и преамбулу 10) Директиве 2014/24/ЕУ у којој је наведено:</p>

<p>дефиниција је крајње паушална и у пракси доводи до различитих тумачења.</p>	<p>„Појам „наручиоци”, а посебно појам „јавноправна тела”, више пута су разматрани у судској пракси Суда правде Европске уније. Како би се појаснило да област ове директиве ратионе персонае треба да остане непромењена, потребно је задржати дефиниције на основу којих Суд поступа и укључити одређени број појашњења које та судска пракса даје као кључ за разумевање самих дефиниција, без намере мењања поимања концепата на начин разрађен судском праксом. У ту сврху треба појаснити да тело које послује у редовним тржишним условима, које има за циљ остварење профита и сноси губитке који произилазе из његове делатности, не треба сматрати „јавноправним телом”, будући да се за потребе у општем интересу, за чије задовољавање је основано или је задужено, може сматрати да имају индустријски или комерцијални карактер.</p>
<p>Члан 3. тачка 4.</p> <p>Циљ није материјална већ идеална, мисаона ствар, психички однос субјекта према нечему, завистан од многобројних компоненти и нивоа аспирације.</p>	<p>Прима се на знање.</p> <p>Предлагач истиче да се израз „циљ“ користи као уобичајени термин у правној терминологији Републике Србије. Указујемо, на пример, на члан 18 Закона о привредним друштвима у којем се регулише пробијање правне личности („Сматраће се да постоји злоупотреба из става 1. овог члана нарочито ако то лице: 1) употреби друштво за постизање циља који му је иначе забрањен”).</p>
<p>Члан 3.</p> <p>Ко утврђује списак наручилаца за органе аутономне покрајине и органе ЈЛС и МС? Да се у члану 3. дода став 4. којим ће се регулисати који је то орган.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Сваки орган, односно правно лице, у обавези је да утврди да ли припада некој од категорија јавних наручилаца из члана 3. Нацрта</p>
<p>Члан 3. став 1. тачка 4)</p> <p>1. Општи интерес у ст.1.тач. 4 мора бити прецизније дефинисан</p> <p>2. Прописати као обавезан услов за покретање поступка јавне набавке да наручиоци у чије име се расписује централизована јавна набавка у моменту покретања поступка морају бити ликвидни</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач истиче да се израз „општи интерес“ користи као уобичајени термин у правној терминологији Републике Србије. Указујемо, на пример, на члан 31 Закона о општем управном поступку којим се уређује појам јавних услуга („Под пружањем јавних услуга сматра се обављање привредне и друштвене делатности, односно послова за које је законом утврђено да се врше у општем интересу, којима се обезбеђује остваривање права и правних интереса, односно задовољавање потреба корисника јавних услуга, а који не</p>

	<p><i>представљају други облик управног поступања.“). Одредбом члана 3. Нацрта закона се довољно јасно упућује на смисао овог термина у Закону о јавним набавкама.</i></p> <p>2. Прихватање предлога не би допринело решавању проблема потенцијалне неликвидности појединачних наручилаца, а истовремено би увело непотребну административну обавезу за све наручиоце, а која би додатно умањила ефикасност јавних набавки. Наиме, потенцијална „потврда“ ликвидности наручиоца у тренутку покретања поступка јавне набаве не би давала никакво осигурање за ликвидност наручиоца у тренутку плаћања за испоручена добра, пружене услуге или изведене радове. То се посебно наглашава код уговора дужег трајања, а посебно код оквирних споразума на које упућује предлагач. Постојање ликвидности наручиоца, на пример, у октобру не даје никакву гаранцију ликвидности наручиоца у децембру исте године.</p> <p>Ту проблематику додатно наглашава чињеница да је код највећег дела наручиоца уопште проблематично дефинисати појам „ликвидности“ у истом контексту као у класичној економији, тј. предузетништву. Наиме, највећи број наручилаца је директно или индиректно у вези са државним или локалним буџетом те се стога намеће питање на који би се начин уопште одређивала њихова ликвидност, посебно ако се узме у обзир елемент могућих ребаланса буџета.</p> <p>Дакле, видљиво је да се прихватањем предлога не би уопште остварили резултати које предлагач очекује, а у процесе припреме набавки би се за све наручиоце увео додатни административни корак без икакве додатне вредности.</p>
<p>Члан 4.</p> <p>Који су то надлежни органи ? Који су то појединачни акти: одлука решење...?</p>	<p>Прима се на знање</p> <p>Надлежни орган у зависности од области или делатности о којој се ради, а појединачни акт може да буде управни акт.</p>
<p>Члан 4.</p> <p>Предлажемо да се после става 1. тачка 5) дода нови став који гласи: "У јавне наручиоце не спадају правна лица која су основана у циљу задовољења потреба у општем интересу, која се не финансирају из</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Дефиниција јавних наручилаца, укључујући правна лица из члана 3. става 1. тачка 4. нацрта, у потпуности је пренесена из члана 2. става 1. тач. 4. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>

<p>буџета републике, аутономне покрајне или локалне самоуправе и немају поверене послове, већ послују по тржишним принципима и послове добијају на јавним набавкама, иако испуњавају услове из става 1. тачке 4) овог члана."</p>	<p>Једном када неко правно лице испуњава услове да би се сматрало јавним наручиоцем, оно је у обавези да примењује Закон о јавним набавкама на све уговоре које закључује (сем оних који су изузети од примене Закона). У том контексту ирелевантно је да ли таква правна лица добијају послове на тендерима или не. Такође, упућујемо на дефиницију јавне набавке из члана 1. нацрта у којој је одређено да је „јавна набавка набавка на основу уговора о јавној набавци добара, услуга или радова које набавља један или више јавних наручилаца од привредних субјеката које су ти наручиоци одабрали без обзира да ли су добра, услуге или радови намењени за јавну сврху.</p>
<p>Члан 4.</p> <p>Предлажемо да се дода нови став 6. који гласи: „Секторски наручиоци у смислу овог Закона нису правна лица која су основана у циљу задовољења потреба у општем интересу, која се не финансирају из буџета републике, аутономне покрајине или локалне самоуправе и немају поверене послове, већ послују по тржишним принципима и послове добијају на јавним набавкама, иако испуњавају услове из става 1. овог члана"</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Дефиниција секторских наручилаца, укључујући у потпуности је пренесена из члана 4. става Директиве 2014/25/ЕУ и она укључује и јавне наручиоце када обављају секторску делатност.</p> <p>Једном када неко правно лице испуњава услове да би се сматрало јавним наручиоцем а уједно обавља једну или више секторских делатности, оно је у обавези да примењује Закон о јавним набавкама на све уговоре које закључује, како и оне које се односе на секторске делатности тако и оне које се не односе на секторске делатности (сем оних који су изузети од примене Закона). У том контексту ирелевантно је да ли таква правна лица добивају послове на тендерима или не.</p>
<p>Члан 4. став 1. и став 5. тачка 2)</p> <p>Изразе „секторски наручилац“ и „секторска делатност“ усагласити са терминима важеће правне праксе Републици Србији (Закон о јавним предузећима, Закон о привредним друштвима и др.) Члан 4 став 5 тачка 2) предлажемо да гласи: „2) друге поступке у којима су примењени објективни критеријуми и обезбеђена транспарентност избора и јавно објављивање, у складу са правним актима Републике Србије усклађеним са правним актима Европске уније из Прилога 9. Део 1 овог закона.“ Прилог 9 допунити, додати „Део 2. Правна акта Републике Србије“.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Дефиниција секторских наручилаца, укључујући у потпуности је пренесена из члана 4. става Директиве 2014/25/ЕУ и она укључује и јавне наручиоце када обављају секторску делатност.</p> <p>Предлагач наглашава да је Република Србија у оквиру Поглавља 5 – јавне набавке преузела обавезу потпуног усклађивања свог националног правног оквира са правним тековинама ЕУ у вези са свим областима јавних набавки. Та обавеза није условљена на начин како подносилац овде наводи већ безусловна.</p>
<p>Члан 4. став 2.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p>

<p>Предлог : „Преовлађујући утицај (или контролни утицај) у смислу става 1. тачка 2) овог члана подразумева се било који случај у ком јавни наручилац, директно или индиректно врши контролни утицај на пословањем привредног друштва које обавља секторску делатност путем:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) учешћа у основном капиталу, 2) уговора или 3) права на именовање већине директора, односно чланова нацорног одбора у складу са законом који уређује правни положај привредних друштава.“ 	<p>Предложена измена текста у члану 4. ставу 2. није у складу са чланом 4. став 2. Директиве 2014/25/ЕУ у којем је дефинисано значење појма преовлађујући утицај.</p>
<p>Чланови 5.,6.,7.,8.,9.,10. 88., 97,110. 143., Прилог 4. Прилог 7.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Члан 36 став 1 Нацрта закона мења се тако да гласи : “Наручилац је у ОБАВЕЗИ да предмет јавне набавке обликује у више партија на основу објективних критеријума (према врсти, количини, својствима, намени, месту или времену извршења и сл.), при чему одређује предмет и обим поједине партије, узимајући у обзир могућност учешћа малих и средњих предузећа у поступку јавне набавке када је то оправдано“. 2. Да се приликом отварања понуда, као вид транспарентности, омогући понуђачима увид у појединачне цене. 3. Члан 46. брисати 4. Члан 88. став 4. брисати 5. Члан 97. став 1. тач. 1. и 2. Рокови нису објективни. 6. Члан 98. став 2, брисати речи „паковање“. 7. Члан 143. Образложити тачно када ће наручиоц одбити понуду због неубичајно ниске цене. 8. Прилог 4. САДРЖИНА ОГЛАСА О ЈАВНОЈ НАБАВЦИ II. ОБАВЕШТЕЊЕ О ДОДЕЛИ УГОВОРА, ОБУСТАВИ ПОСТУПКА ИЛИ Поништењу поступка које објављују секторски наручиоци Да ли је уговор додељен понуђачу који понудио варијанту, у складу са чланом 136. овог закона? Да ли су било какве понуде искључене с образложењем да су неубичајно ниске, у складу са чланом 143. овог закона? Навести вредност сваког додељеног уговора 9. Прилог 7 се не слаже са наведеним члановима нацрта ЗЈН 	<p>Делимично се прихвата.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Оцењује се да нису сви предмети набавке погодни за обликовање у више партија. Стога је предлагач приликом израде Нацрта закона оценио да не би било сврсисходно увести такву обавезу упркос томе што Директива 2014/24/ЕУ даје такву могућност (али не обавезује). Нпр. код уговора о јавној набавци радова обликовање предмета набавке у више група може учинити извршење уговора изузетно тешким у техничком погледу или скупим или би потреба за координацијом различитих извођача за партије могла проузроковати нарушавање правилног извршења уговора. 2. Вршење увида приликом отварања понуда у зависности је од начина подношења понуда и није предмет регулација у Нацрту закона већ у подзаконском акту из члана 140. став 6. Нацрта закона 3. Брисање члана 46. није у складу са чланом 22. став 2. Директиве 2014/24/ЕУ. 4. Не прихвата се с обзиром на то да је предвиђено као могућност само у ситуацијама које представљају пословну тајну или тајне податке у складу са наведеним прописима 5. Рокови су одређени у складу са одредбама Директива; 6. Брисање речи паковање из члана 98. става 2. није у складу са дефиницијом техничке спецификације из Прилога 7. тачке 1 подтачке а) Директиве 2014/24/ЕУ. 7. Није могуће у члану 143. Нацрта закона образложити тачно када ће наручилац одбити понуду због неубичајно ниске цене већ само процес који је потребно спровести између наручиоца и понуђача како

<p>Правне услуге, ако нису искључене, у складу са чланом 24. тачка 4) овог закона)</p>	<p>би наручилац проценио да ли поднета понуда садржи цену или трошак који значајно одступа у односу на тржишни и изазива сумњу у могућност извршења јавне набавке у складу са захтевима наручиоца предвиђеним у документацији у набавци.</p> <p>8. Не постоји обавеза објављивања овог податка у Директиви 2014/25/ЕУ по члану 70. став 3 и 5. и Прилогу 12 исте Директиве Део 2</p> <p>9. Прихвата се и извршена је измена у Прилогу 7.</p>
<p>Члан 6. став 1.</p> <p>Предлажемо да у члану 6. став 1- реч „прибавља“ замени са речју „набавља“.</p>	<p>Прихвата се.</p>
<p>Члан 8.</p> <p>Шта је са обавезама везаним за транспарентност из евентуално других прописа</p>	<p>Прима се на знање</p> <p>Нема конкретног предлога.</p>
<p>Члан 11.</p> <p>Предлажемо да се законска решења која допуштају изузетке од примене закона у контексту овог члана закона, а тичу се поступака јавних набавки установљене међународним уговорима или другим обавезама, укину или измене, на начин да се омогући обавезно учешће домаћих понуђача у набавкама ове врсте. Неопходно је да се дефинишу услови под којима је обавезно учешће домаћих понуђача, затим критеријуми за њихов јавни и транспарентни избор. Критеријуми морају бити усаглашени са ЗЈН, али пре свега засновани на: кадровској и техничкој опремљености понуђача, референцама и сертификатима, као и неопходним лиценцама понуђача и запосленог особља.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Изузетак је предвиђен у складу са Директивом 2014/24/ЕУ члан 9. Предлагач указује да се Република Србија Споразумом о стабилизацији и придруживању обавезала на укидање преференцијалног третмана домаћих понуђача у јавним набавкама</p>
<p>Члан 11; 12; 13;14; 16; 17;18; 20;21;</p> <p>Предлажемо одложену примену чланова који дефинишу изузећа од примене закона до приступања Србије у Европску унију. До тада ову област уредити као што је по постојећем закону</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предложени изузеци усклађени су са Директивама 2014/24/ЕУ, 2014/25/ЕУ и 2009/81/ЕЗ, а с обзиром на садржину Споразума о стабилизацији и придруживању те обавезе Републике Србије предвиђене Стратегијом развоја јавних набавки у Републици Србији и преговарачком позицијом за Поглавље 5 – јавне набавке.</p>

<p>Члан 11. став 2.</p> <p>Додаје се став 3 који гласи: „ Списак у коме су садржане све међународне организације и финансијске институције из става 1. тачке 2) и става 2 овог члана, чији се посебни поступци јавних набавки могу примењивати уместо одредаба овог закона утврђује министарство надлежно за послове финансија. Додаје се став 4 гласи: „Канцеларија за јавне набавке контролише примену подзаконског акта из става 3 овог члана и доставља месечне извештаје о контроли Владе. Извештаји се објављују на интернет страници Владе“.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач сматра да нема потребе за прописивањем списка међународних организација и финансијских институција, с обзиром на то да је одредбом прописано да је обавеза наручиоца да спроводи поступак установљен од стране међународне организације, те би се прописивањем списка изменио смисао одредбе.</p> <p>Незаконита примена члана 11. као и осталих изузетака од примене контролише се кроз механизам правне заштите, а уједно је предвиђен прекршај за наручиоца који додели уговор о јавној набавци без претходно спроведеног поступка јавне набавке, осим када је то дозвољено овим законом. Канцеларија за јавне набавке подноси захтев за покретање прекршајног поступка за прекршаје прописане овим законом, подноси захтев за заштиту права и иницира спровођење других одговарајућих поступака пред надлежним органима када на основу мониторинга уочи неправилности у примени прописа о јавним набавкама.</p>
<p>Члан 12.</p> <p>Члан 12, став 1, након тачке 2, додаје се тачка 2а и гласи: „услуге у области јавног информисања у складу са законом који регулише медије и јавно информисање, осим услуга преноса заседања скупштина јединица локалне самоуправе, штампања билтена наручиоца и услуга израде и одржавања интернет презентација наручиоца“.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Изузећа од примене закона предвиђена су Директивом 2014/24/ЕУ и Директивом 2014/25/ЕУ.</p>
<p>Члан 12.-28.</p> <p>У члановима 12. до 28. уноси се као последњи став, модификована верзија става 2. из постојећег члана 27. Нацрта закона, која гласи: „У случају из става 1. овог члана примењујусе начела овог закона на начин који је примерен околностима конкретне набавке.“</p>	<p>Делимично се прихвата.</p> <p>Члановима 22. до 28. Нацрта закона нису прописани изузеци од примене закона. У члановима 12. до 21. прихваћено на начин који је примерен природи изузетка и извршене измене у тексту Нацрта закона</p>
<p>Члан 12. став 1.</p> <p>Предлажемо да се после тачке 13) дода тачка 14) која гласи: „14) набавке добара и услуга у вези са сигурносним бојама за израду новчаница, идентификационих докумената и акцизних маркица, набавке</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предложени изузетак није предвиђен Директивом 2014/24/ЕУ. Циљ Нацрта закона је потпуно усклађивање са Директивама ЕУ а све у</p>

<p>заштићених папира за израду новчаница, ОВД елемената заштите за израду новчаница, идентификационих докумената, поликарбонатне фолије и чипова за израду идентификационих докумената, ретрорефлектујуће фолије за регистарске таблице, рондела за израду кованог новца и набавке услуга транспорта новца, као и обезбеђења транспорта новца, пошиљки готовог новца и ефективног страног новца.“. Неопходно да се овај изузетак задржи у Закону о јавним набавкама до дана приступања Републике Србије Европској унији, као што је урађено и са одредбом члана 12. став 1. тачка 12) Нацрта закона.</p>	<p>складу са обавезама Републике Србије предвиђеним Споразумом о стабилизацији и придруживању, Стратегијом развоја јавних набавки у Републици Србији за период 2014 -2018. године и преговарачком позицијом за поглавље 5 – јавне набавке. Изузимање од примене закона које није у складу са Директивама ЕУ имало би за последицу непоступање по наведеним документима.</p>
<p>Члан 12. став 1. тачка 2)</p> <p>Брише се</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Изузеће из члана 12. става 1. тачка 2) у складу је са изузећем из члана 10. тачке б) Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 12. став 1. тачке 3) и 5)</p> <p>Брисати ове тачке</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Изузећа су у складу са чланом 10. Директиве 2014/24/ЕУ. Са становишта Директиве 2014/24/ЕУ ради се о уговорима о услугама који, када не би били изузети од примене, били би предмет Закона о јавним набавкама.</p>
<p>Члан 12. став 1. тачка 12)</p> <p>Предлажемо да се тачка 12) измени тако да гласи: „12) набавке намењене преради и продаји, даљој продаји или изнајмљивању трећим лицима на тржишту, под условима да наручилац нема искључиво или посебно право продаје или изнајмљивања предмета набавке и да други субјекти могу под једнаким условима да врше продају, препродају или изнајмљивање предмета набавке трећим лицима;“.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Нацртом закона утврђени изузетак је у складу са одредбама чланом 18. Директиве 2014/25/ЕУ, а текстом Нацрта је дата могућност да у складу са прелазним одредбама буде примењен и за набавке које спроводе јавни наручиоци.</p>
<p>Члан 12. став 1. тачка 2)</p> <p>Мења се и гласи : „Одредбе овог закона наручиоци не примењују на: ... 2) уговоре који се односе на куповину, развој, производњу и дистрибуцију медијских садржаја, односно на пружање медијских услуга, и то: а) на уговоре који се односе на куповину, развој, продукцију и ко-продукцију програмских садржаја намењених за аудиовизуелне и радио медијске услуге, а које додељује наручилац који има статус јавног</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предложено изузеће није у складу са чланом 10. Директиве 2014/24/ЕУ. Изузећа из члана 10 Директиве 2014/24/ЕУ предвиђена су у одредбама члана 12. став 1. тачка 2. и члана 14. став 1. тачка 4.</p>

<p>медијског сервиса, све у складу са законима који уређују област електронских медија, односно област рада јавних медијских сервиса,</p> <p>б) на уговоре које наручиоци додељују пружаоцима аудиовизуелних и радијских медијских услуга, као и другим медијима, а који се тичу емитовања програмских садржаја/пружања медијских услуга намењених остваривању јавног интереса у области јавног информисања, а на које се примењују одредбе закона који уређује област јавног информисања и медија које се тичу остваривања јавног интереса у области јавног информисања.</p>	
<p>Члан 12. 4) (1)</p> <p>Да ли овом нормом дискриминишу сви остали заступници</p>	<p>Нема конкретног предлога.</p> <p>Предвиђени изузетак је усклађен са одредбом члана 10. Директиве 2014/24/ЕУ и чланом 21. Директиве 2014/25/ЕУ.</p>
<p>Члан 12. 4) (2)</p> <p>Да ли овом нормом дискриминишу сви остали заступници</p>	<p>Нема конкретног предлога.</p> <p>Предвиђени изузетак је усклађен са одредбом члана 10. Директиве 2014/24/ЕУ и чланом 21. Директиве 2014/25/ЕУ.</p>
<p>Члан 12. 4) (3)</p> <p>Да ли и правни саветници морају бити дискриминисани у односу на адвокате</p>	<p>Нема конкретног предлога.</p> <p>Предвиђени изузетак је усклађен са одредбом члана 10. Директиве 2014/24/ЕУ и чланом 21. Директиве 2014/25/ЕУ.</p>
<p>Члан 12. 4) (8)</p> <p>Значи, и уговори о делу, уговори о допунском раду ...</p>	<p>Нема конкретног предлога.</p>
<p>Члан 12.</p> <p>Додаје се нова тачка 14) која гласи: “услуге анализе испитивања састава и исправности лако кварљиве робе која се одузима у пореском, царинском и другим инспекцијским поступцима, односно чије чување ствара велике трошкове, као и услуге складиштења ове робе под посебним условима, све у складу са прописима који регулишу порески, царински и инспекцијски поступак односно надзор.“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предложени изузетак није предвиђен Директивом 2014/24/ЕУ. Циљ Нацрта закона је потпуно усклађивање са Директивама ЕУ а све у складу са обавезама Републике Србије предвиђеним Споразумом о стабилизацији и придруживању, Стратегијом развоја јавних набавки у Републици Србији за период 2014 -2018. године и преговарачком позицијом за поглавље 5 – јавне набавке. Изузимање од примене закона које није у складу са Директивама ЕУ имало би за последицу непоступање по наведеним документима.</p>
<p>Члан 12. став 1.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p>

<p>Додати тачку 14. која гласи: „Набавке добара и услуга које се користе искључиво у научно-истраживачке сврхе, уколико се научно-истраживачка делатност обавља у научно-истраживачким организацијама, а финансирана је из буџета Републике Србије или по међународним донаторским уговорима.“</p>	<p>Предложени изузетак није предвиђен Директивом 2014/24/ЕУ. Циљ Нацрта закона је потпуно усклађивање са Директивама ЕУ а све у складу са обавезама Републике Србије предвиђеним Споразумом о стабилизацији и придруживању, Стратегијом развоја јавних набавки у Републици Србији за период 2014 -2018. године и преговарачком позицијом за поглавље 5 – јавне набавке. Изузимање од примене закона које није у складу са Директивама ЕУ имало би за последицу непоступање по наведеним документима.</p>
<p>Члан 12. став 1. тачка 12)</p> <p>У члану 12, после става 1 додаје се став 2 и гласи,„Надлежно министарство за послове финансија по захтеву наручиоца, утврђује постојање посебног изузетка из става 1 тач. 12) овог члана.“</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Сваки наручилац је одговоран за поступање у складу са законом укључујући и законито коришћење изузетака.</p>
<p>Члан 13.</p> <p>Предлажем да се члан 13. Предлога Закона о јавним набавкама брише у целости.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Изузеће предвиђено у члану 13. Нацрта закона усклађено је са чланом 12. Директиве 2014/24/ЕУ и чланом 28. Директиве 2014/25/ЕУ.</p>
<p>Члан 13. став 1. тачка 2)</p> <p>Није јасна потреба за раличитим формулацијама</p> <p>Није јасно дефинисано како ћемо утврдити „просек укупног промета од продаје</p>	<p>Делимично се прихвата.</p> <p>Извршено је усклађивање формулација.</p> <p>Просек укупног промета од продаје за период од претходне три године утврђиваће се у складу са прописима којима је регулисано финансијско пословање.</p>
<p>Члан 13. став 7.</p> <p>Брише се: и ако из пословних пројекција тог лица произилази испуњеност прописаног услова.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлог је формулисан у складу са одредбама Директиве 2014/24/ЕУ и Директиве 2014/25/ЕУ и за ситуације у којима не постоје подаци за претходне три године.</p>
<p>Члан 14. став 1. тачка 1)</p> <p>Мења се тако да гласи: Јавне набавке добара, радова и услуга чија је искључива и непосредна намена омогућавање јавном наручиоцу да обезбеди или искоришћава јавну комуникациону мрежу или пружа јавности једну или више електронских комуникационих услуга у смислу закона којим се уређују</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Изузеће предвиђено Нацртом закона усклађено је са чланом 8. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>

електронске комуникације, не укључујући набавке које се односе на редовно функционисање наручиоца.	
Члан 14. став 1. тачка 1) Брисати.	Предлог се не прихвата. Изузеће предвиђено Нацртом закона усклађено је са чланом 8. Директиве 2014/24/ЕУ.
Члан 14. став 1. тачка 4) Исправно дефинисати позивање на члан закона. Тачка се позива на члан 208. став 2. тачка 2. овог закона, а наведени члан нема ставове ни тачке и не односи се ни у чему на одредбе дефинисане у члану 14.	Предлог се прихвата. Извшена измена и у члану 14. став 1. тачка 4. Нацрта и унет члан 170.
Члан 15. став 1. тач 1) на шта се односи 50% , на обим радова или на вредност радова?	Прима се на знање. Нема конкретног предлога, текст одредбе Нацрта закона упућује на финансирање и субвенционисање.
Члан 16. став 1. тачка 2) Брише се.	Предлог се не прихвата. Изузеће предвиђено Нацртом закона усклађено је са чланом 23. Директиве 2014/25/ЕУ.
Члан 17. тачка 1), 2), 3) У пракси је много недоумица око параметара и методологије утврђивања % , па то треба јасније дефинисати.	Прима се на знање Параметре и методологије утврђивања примењује наручилац који намерава да закључи уговор на наведени начин и уколико би се прописивало унапред на јединствен начин за све наручиоце и различите облике организовања, не би се остварио смисао у складу са Директивом. Терет је на наручиоцу да правилно утврди испуњеност услова.
Члан 17. ст. 2. и 4. Колико година су примењиве „пословне пројекције“? Појам повезаних лица је већ регулисан одредбама закона о порезу на добит правних лица зашто се не бисмо позвали на исте?	Прима се на знање. Нема конкретног предлога. Није прописан број година унапред на јединствен начин за све наручиоце и различите облике организовања, јер се на наведени начин не би остварио смисао у складу са Директивом, а одредбом је прописано да се односи на лица за која подаци о промету не постоје за

	<p>претходне три године. Терет је на наручиоцу да правилно примени одредбу.</p> <p>Појам повезаних друштава одредбама Нацрта закона је предвиђен на начин усклађен са одредбама Директиве 2014/25/ЕУ и за потребе примене овог закона.</p>
<p>Члан 20.</p> <p>У ставу 1 после „одредбе овог закона наручиоци не примењују на доделу уговора о” требало би избрисати реч „јавним”.</p> <p>Уколико се одредбе Закона о јавним набавкама не примењују, није реч о поступку јавне набавке.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Уговор о јавној набавци дефинисан је у члану 2. тачки 2. Нацрта закона као теретни уговор закључен у писаној форми између једног или више понуђача и једног или више наручилаца који за предмет има набавку добара, пружање услуга или извођење радова.</p> <p>Нацрт закона уређују правила о поступцима јавних набавки које спроводе наручиоци или други субјекти у случајевима одређеним овим законом, ради закључења уговора о јавној набавци добара, услуга или радова (...).</p> <p>Даље, Нацрт утврђује случајеве на које се закон не примењује. Ти случајеви таксативно су наведени у одредбама закона, између осталог и у члану 20. Предлагач наглашава да уговори на које се закон не примењује не губе атрибут уговора о јавној набавци само из тог разлога, а уважавајући дефиницију уговора о јавној набавци из члана 2. Нацрта.</p> <p>Такође, Предлагач истиче да се у члану 20. који за који подносилац предлаже да се измени нигде не помиње термин поступак јавне набавке.</p>
<p>Члан 20.</p> <p>У ставу 1, тачку 2 проширити тако да гласи „код којих би примена одредаба овог закона обавезала Републику Србију да открије податке чије откривање је у супротности са интересима њене безбедности, по одлуци Владе”.</p>	<p>Прихвата се.</p>
<p>Члан 20.</p> <p>У ставу 1, тачку 3 проширити тако да гласи „када је набавка неопходна и искључиво усмерена за потребе обавештајних активности”.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Формулација изузетка из члана 20. става 1. тачке 3. Нацрта у потпуности је у складу да одредбом члана 13. става 1. тачке б) Директиве 2009/81/ЕЗ.</p>

<p>Члан 20. став 1 тачка 6 става</p> <p>Брисати „аутономне покрајине и јединица локалне самоуправе”.</p>	<p>Прихвата се.</p>
<p>Члан 20.</p> <p>Додати три нова става која гласе:</p> <p>„Влада прописује услове, начин и поступак доделе уговора о набавкама и конкурса за дизајн код којих се одредбе овог закона не примењују по основу става 1 тачке 2, 3 и 6.</p> <p>Влада у року од девет месеци од усвајања овог закона доноси списак добара, услуга и радова за које би примена поступка јавне набавке довела до откривања података чије откривање је у супротности са интересима националне безбедности Републике Србије. За поступке доделе уговора о набавци из става 1 овог члана наручилац је дужан да посебним актом уреди правила и начин одређивања предмета набавке и процењене вредности, начин истраживања тржишта, начин обезбеђивања конкуренције, начин праћења извршења уговора и правила поступања у вези са изменом уговора.”</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>С обзиром да Подносилац предлаже детаљније регулисање набавки на које се Закон о јавним набавкама не примењује, сматрамо правно неутемељеним да се та материја регулише подзаконским актом на основу овог закона.</p> <p>Одбијање предлога не доводи у питање његову оправданост нити потребу законитог коришћења овог, али и било којег другог изузетка од примене Закона о јавним набавкама.</p>
<p>Члан 20.</p> <p>После члана 20, додати члан који гласи:</p> <p>„Наручилац доноси годишњи план набавки из члана 20 овог закона и доставља га Влади на усвајање најкасније до 31. јануара текуће године. О усвајању достављеног плана набавки Влада обавештава надлежне одборе Народне скупштине. Надлежни одбори Народне скупштине су одбор надлежан за буџет и финансије и одбор надлежан за одбрану и унутрашње послове, односно контролу служби безбедности уколико је наручилац служба. О спроведеним набавкама из члана 20 овог закона наручилац доставља годишњи извештај Влади и надлежним одборима Народне скупштине из става 1 овог члана до 31. марта текуће године, за претходну годину. Извештај нарочито садржи податке о предмету набавке, начину на безбедности наведена у закону којим се уређују основе служби безбедности који је поступак спроведен, поднетим понудама, критеријуму за избор најповољније понуде, закљученом уговору и добављачу.</p> <p>Форму и садржину извештаја из става 2 овог члана ближе уређује Влада.”</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>С обзиром да Подносилац предлаже детаљније регулисање набавки на које се Закон о јавним набавкама не примењује, сматрамо правно неутемељеним да се та материја регулише подзаконским актом на основу овог закона.</p> <p>Одбијање предлога не доводи у питање његову оправданост нити потребу правилног планирања, спровођења, контроле и извештавања о набавкама изузетих од примене Закона о јавним набавкама.</p>

<p>Члан 20.</p> <p>Да се члан 20. измени тако што ће се из става 1. брисати речи „јавним набавкама“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Уговор о јавној набавци дефинисан је у члану 2. тачки 2. Нацрта закона као теретни уговор закључен у писаној форми између једног или више понуђача и једног или више наручилаца који за предмет има набавку добара, пружање услуга или извођење радова.</p> <p>Нацрт закона уређују правила о поступцима јавних набавки које спроводе наручиоци или други субјекти у случајевима одређеним овим законом, ради закључења уговора о јавној набавци добара, услуга или радова (...).</p> <p>Даље, Нацрт утврђује случајеве на које се закон не примењује. Ти случајеви таксативно су наведени у одредбама закона, између осталог и у члану 20. Предлагач наглашава да уговори на које се закон не примењује не губе атрибут уговора о јавној набавци само из тог разлога, а уважавајући дефиницију уговора о јавној набавци из члана 2. Нацрта.</p>
<p>Члан 20. 21. и 164.</p> <p>Генерално сматрамо да одредбе везане за набавке из области одбране и безбедности требају да буду регулисане у једној глави ЗЈН и то под насловом:</p> <p>ЈАВНЕ НАБАВКЕ У ОБЛАСТИ ОДБРАНЕ И БЕЗБЕДНОСТИ</p>	<p>Прима се на знање.</p> <p>Упркос чињеници да је област одбране и безбедности регулисана у три засебна члана, Предлагач оцењује да то не онемогућава недвосмислено утврђивање набавки на које се Закон о јавним набавкама примењује односно не примењује.</p> <p>Предложеним текстом Нацрта су сви изузеци од примене одредби овог закона наведени у истом делу Нацрта ради прегледности свих случајева у којима су набавке изузете од примене одредби овог закона.</p>
<p>Члан 20. став 2. и 3.</p> <p>Брисати.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Интенција је Предлагача да овај закон буде у потпуности у складу са правном тековином Европске уније што је и обавеза коју је Република Србија преузела у оквиру Поглавља 5 – Јавне набавке.</p> <p>Предлагач не сматра да одредбе које Подносилац наводи оптерећују Закон, а уједно неће бити потребе мењати Закон како би се ове обавезе према институцијама Европске уније унеле пред приступање Републике Србије.</p>

	<p>Поред тога, сматрамо важним да информације о обавезама извештавања према институцијама Европске уније буду познате свим учесницима система јавних набавки и пре него што те обавезе буду у примени.</p>
<p>Члан 21.</p> <p>Брисати 21.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Одредбе члана 21. у складу су са чланом 15. став 2. и 3. Директиве 2014/24/ЕУ.</p> <p>Уговор о јавној набавци дефинисан је у члану 2. тачки 2. Нацрта закона као теретни уговор закључен у писаној форми између једног или више понуђача и једног или више наручилаца који за предмет има набавку добара, пружање услуга или извођење радова.</p> <p>Нацрт закона уређују правила о поступцима јавних набавки које спроводе наручиоци или други субјекти у случајевима одређеним овим законом, ради закључења уговора о јавној набавци добара, услуга или радова (...).</p> <p>Даље, Нацрт утврђује случајеве на које се закон не примењује. Ти случајеви таксативно су наведени у одредбама закона, између осталог и у члану 20. Предлагач наглашава да уговори на које се закон не примењује не губе атрибут уговора о јавној набавци само из тог разлога, а уважавајући дефиницију уговора о јавној набавци из члана 2. Нацрта.</p>
<p>Члан 21.</p> <p>Предлажемо да се члан 21. измени тако што ће се брисати речи „јавним набавкама“</p> <ul style="list-style-type: none"> • Потребно је да се прецизирају чланови 20. и 21. Наиме, имајући у виду одредбе члана 20. став 1. тачка 2. и члана 21. није могуће јасно одредити основе за изузећа по наведеним члановима, нпр. када је у питању откривање података чије је откривање у супротности са битним интересима безбедности Републике Србије (члан 20. став 1. тачка 2.) а када би применом закона Република Србија била обавезна да пружи информације за које сматра да би њихово откривање штетило битним интересима њене безбедности (члан 21. став 1. тачка 1.) 	<p>Предлог се делимично прихвата</p> <p>Не прихвата се у делу брисања.</p> <p>Уговор о јавној набавци дефинисан је у члану 2. тачки 2. Нацрта закона као теретни уговор закључен у писаној форми између једног или више понуђача и једног или више наручилаца који за предмет има набавку добара, пружање услуга или извођење радова.</p> <p>Нацрт закона уређују правила о поступцима јавних набавки које спроводе наручиоци или други субјекти у случајевима одређеним овим законом, ради закључења уговора о јавној набавци добара, услуга или радова (...).</p> <p>Даље, Нацрт утврђује случајеве на које се закон не примењује. Ти случајеви таксативно су наведени у одредбама закона, између осталог</p>

<p>Имајући у виду да се ради о изузецима од примене ЗЈН мишљења смо да није исправно да се наводе речи „јавним набавкама“.</p> <p>Мишљења смо, да у пракси није могуће јасно одредити наведене основе за изузеће по наведеним члановима или у оквиру истог члана, односно да поједине набавке садрже више изузетака или све наведене изузетке. Такође, није јасно ко у име Републике Србије утврђује које су то набавке чије спровођење садржи битне безбедносне интересе а које није могуће заштитити другим мерама.</p>	<p>и у члану 20. Предлагач наглашава да уговори на које се закон не примењује не губе атрибут уговора о јавној набавци само из тог разлога, а уважавајући дефиницију уговора о јавној набавци из члана 2. Нацрта.</p> <p>Предлог се прихвата у делу примедбе која се односи на прецизирање наведених одредби.</p>
<p>Члан 23. став 1.</p> <p>Шта се подразумева под основним предметом уговора ? Шта је критеријум за раздвајање основног од неосновног предмета уговора. Да ли процењена вредност предмета набавке пресудана или овде можемо употребити и већ усвојену и јасну поделу ствари на главну ствар и припадак. Да ли се у том случају морају посебно назначити процењене вредности и једног и другог предмета набавке, нпр. добра 10 мил а услуге 9, па шта ћемо кад добијемо понуду са понуђеном ценом од 19, али је за добра понуђена цена од 9,5 и за услуге 9,5 ... у том случају укупна понуђена цена је прихватљива, али цена за услуге од 9,5 мил је изнад процењене од 9мил.</p>	<p>Нема конкретног предлога.</p> <p>Из текста одредбе Нацрта јасно је упућивање на процењену вредност.</p>
<p>Члан 23. став 2.</p> <p>Предлажемо да се члан измени тако да гласи: Ако предмет уговора о јавној набавци делом чине добра, или радови, а делом услуге, или збирно добра, радови и услуге, основни предмет уговора одређује се у зависности од тога који део предмета набавке има већи удео у процењеној вредности. Уврстити и радове.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Одредба Нацрта закона је усклађена са чланом 3. став 2. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 26.</p> <p>У ставу 2 брисати „или ако различити делови уговора могу да се одвоје а додела једног уговора нема за циљ избегавање примене овог закона“. Такође, требало би додати став 3 који гласи:</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предложени текст усклађен је са одредбама Директиве 2014/24/ЕУ а Нацртом закона нису предвиђене посебне одредбе у вези са планом набавки на које се не примењују одредбе Закона о јавним набавкама.</p>

<p>„Наручилац је дужан да у годишњем плану набавки из области одбране и безбедности из члана 20 овог закона и у годишњем плану јавних набавки у области одбране и безбедности из члана 164 овог закона предвиди и у засебном делу наведе предвиђене набавке у којима различити делови уговора не могу објективно да се одвоје, у складу са ставом 2 овог члана и образложи објективне околности због којих је одвајање делова уговора немогуће.”</p>	<p>С обзиром да Подносилац предлаже детаљније регулисање набавки на које се Закон о јавној набавци не примењује, сматрамо правно неутемељеним да се та материја регулише подзаконским актом на основу овог закона.</p> <p>Одбијање предлога не доводи у питање његову оправданост нити потребу правилног планирања, спровођења, контроле и извештавања о набавкама изузетих од примене Закона о јавним набавкама.</p>
<p>Члан 27.</p> <p>Предложено је да се размотри могућност смањења прагова.</p>	<p>Предлог се прихвата.</p>
<p>Члан 27.</p> <p>Неопходно је извршити корекције и другачије дефинисати члан 27. или да евентуално објаснити кроз други посебан пропис.</p> <p>У члану 27. Нацрта закона наведено је "Одредбе овог закона не примењују се на:..." а у последњем ставу "У случају из става 1. овог члана примењују се начела овог закона на начин који је примерен околностима конкретне набавке". Истакнуто је да уколико се одредбе закона не примењују, не могу се примењивати ни начела како је дефинисано у последњем ставу наведеног члана.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач сматра да нема сметњи да се примена начела предвиди нацртом закона и на набавке на које се (остале) одредбе закона не примењују.</p>
<p>Члан 27. став 1. тачка 2)</p> <p>Предлажемо да се наведени члан измени, те да се одредбе овог закона не примењују на набавку радова у дипломатским мисијама и дипломатско-конзуларним представништвима, чија је процењена вредност мања од 650.000.000,00 динара односно до важећих европских прагова за ову категорију набавки.</p>	<p>Предлог се прихвата.</p>
<p>Члан 27. став 1. тачка 2)</p> <p>Предлажемо да се у новом закону задржи формулација из члана 7. став 1. тачка 16) важећег Закона о јавним набавкама, којом се обухватају и набавке за обављање других активности Републике Србије у иностранству, те да се иста дода у члану 27. став 1. тачка 2) Нацрта Закона.</p>	<p>Предлог се прихвата.</p>
<p>27. став 1. тачка 2)</p>	<p>Предлог се прихвата.</p>

<p>Указано је на чл. 27. став 1 тачка 2) Нацрта којим је одређен праг до ког се закон не примењује у дипломатским мисијама и дипломатско-конзуларним представништвима и немогућност примене ЗЈН за набавку радова који се изводе ван наше земље, нпр. у Вашингтону за обнову амбасаде. Исто се односи и на обнову споменика у иностранству, као и на организовање скупова у иностранству.</p>	
<p>Члан 27.</p> <p>Сматрамо да су нацртом Закона о јавним набавка прагови превисоки обзиром да је праг практично подигнут за добра два пута, за секторке наручиоце четири пута и за радове десет пута.</p>	<p>Предлог се прихвата.</p>
<p>Члан 27.</p> <p>Предлажемо да члан 27 Нацрта закона о јавним набавкама гласи: „Одредбе овог закона не примењују се на: 1) Набавку добара / услуга / мешовите набавке и набавку по спроведеном конкурс за дизајн, чија је процењена вредност мања од 500.000,00 динара кад набавку спроводи јавни наручилац, односно мања од 1.000.000,00 динара кад набавку спроводи секторски наручилац, а за набавку радова мања од 1.000.000,00 динара независно од тога који наручилац спроводи јавну набавку, јавни или секторски. Тачке 2) и 3) брисати Предлажемо да Став 2 истог члана гласи: „У случају из става 1. овог члана примењују се начела овог закона.“ Брисати део става 2 „на начин који је примерен околностима конкретне јавне набавке“</p>	<p>Предлог се делимично прихвата.</p> <p>Тачка 1) је јасно дефинисана. Извршене су измене у члану 27. Нацрта чиме је примедба која се односи на износ прагова суштински прихваћена. Брисање тач. 2) и 3). није оправдано. Предлог за измену става 2. није прихваћен, из разлога што сва начела није могуће применити у свакој јавној набавци.</p>
<p>Члан 27.</p> <p>Општи коментар је да су превисоке процењене вредности на које се не примењују одредбе закона, па је предлог да се исте поново сагледају и умање.</p>	<p>Предлог се прихвата.</p>
<p>Члан 27. став 1.</p> <p>У оквиру сваке тачке става 1 овог члана потребно је додати следећу одредбу: „при чему ни укупна процењена вредност истоврсних набавки на годишњем нивоу није већа од дефинисаних вредности.“</p>	<p>Предлог је прихваћен</p> <p>Извршене су измене у члану 29. Нацрта чиме је примедба суштински прихваћена.</p>

<p>Члан 27. став 3.</p> <p>Додати нови став 3 који гласи: „У случају из става 1. овог члана наручилац је дужан да позове минимално три привредна субјекта, која су према сазнањима наручиоца способна да изврше набавку, да у примереном року доставе своје понуде. Под појмом примерени рок подразумева рок који је довољан да омогући привредном субјекту да спреми прихватљиву понуду.“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предвиђена примена начела овог закона подразумева транспарентно поступање и обезбеђивање конкуренције, те Предлагач сматра да је предложена измена сувишна.</p>
<p>Члан 27.</p> <p>Додати нови став 4 који гласи: „Наручилац је дужан да објави обавештење за претходну транспарентност у складу са чланом 105. овог Закона и то за све набавке које намерава да спроведе на основу става 1 овог члана.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Обавештење на које Подносилац упућује је добровољно.</p>
<p>Члан 27. став 1.</p> <p>Предлажемо да став 1. члана 27. гласи: Одредбе овог закона не примењују се на:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) набавку добара, услуга и спровођења конкурса за дизајн, чија је процењена вредност мања од 1.000.000,00 динара када набавку спроводи јавни наручилац, односно мања од 2.000.000,00 динара када набавку спроводи секторски наручилац, а за набавку радова мања од 5.000.000,00 динара, и уколико укупна процењена вредност истоврсних набавки на годишњем нивоу за набавку добара, услуга и спровођења конкурса за дизајн није већа од 1.000.000,00 динара када набавку спроводи јавни наручилац, односно није већа од 2.000.000,00 динара када набавку спроводи секторски наручилац, а за набавку радова укупна процењена вредност истоврсних набавки на годишњем нивоу за набавку радова није већа од 5.000.000,00 динара. 2) набавку добара, услуга и спровођења конкурса за дизајн, чија је процењена вредност мања од 15.000.000,00 динара и уколико укупна процењена вредност истоврсних набавки на годишњем нивоу за набавку добара, услуга и спровођења конкурса за дизајн није већа од 15.000.000,00 динара и набавку радова чија је процењена вредност мања од 100.000.000,00 динара, уколико укупно процењена вредност истоврсних набавки радова на годишњем нивоу за набавку радова није већа од 100.000.000,00 динара, у у дипломатским мисијама и 	<p>Предлог се делимично се прихвата.</p> <p>Извршене су измене у члану 29. Нацрта чиме је примедба која се односи на истоврсност суштински прихваћена.</p>

<p>дипломатско-конзуларним представништвима; 3) набавку друштвених и других посебних услуга из члана 75. овог закона чија је процењена вредност мања од 15.000.000,00 динара када набавку спроводи јавни наручилац, односно мања од 20.000.000,00 динара када набавку спроводи секторски наручилац. и уколико укупна процењена вредност истоврсних набавки на годишњем нивоу за набавку друштвених и других посебних услуга из члана 75. овог закона није већа од 15.000.000,00 динара када набавку спроводи јавни наручилац, оодносно 20.000.000,00 динара када набавку спроводи секторски наручилац.</p>	
<p>Члан 27.</p> <p>Потребно је снизити прагове до којих се закон не примењује и дефинисати шта се сматра истоврсним набавкама.</p>	<p>Предлог се прихвата.</p>
<p>Члан 27.</p> <p>Предлажемо да се прагови на које се закон не примењује смање. Такође, предлажемо обавезу Наручилаца да у поступку прикупљања понуда у поступцима у којима се закон не примењује сходно одредбама члана 27. а чија појединачна вредност прелази износ од 250.000 динара, објављивања позива за подношење понуда на свом сајту. Рок за достављање понуда у овом случају не може бити краћи од 5 дана од дана објаве на сајту наручиоца.</p>	<p>Предлог се делимично прихвата.</p> <p>Извршене су измене у члану 27. Нацрта чиме је примедба која се односи на износ прагова суштински прихваћена. У погледу предлога за уређење поступка набавки испод наведеног износа упућујемо на члан 49. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 27.</p> <p>Да се смањи праг до којег се Закон не примењује, односно да се врати на износ који је предвиђен садашњим Законом о јавним набавкама, јер је прага из Нацрта одређен превисоко.</p>	<p>Предлог се делимично прихвата.</p> <p>Извршене су измене у члану 27. Нацрта чиме је примедба која се односи на износ прагова суштински прихваћена.</p>
<p>Члан 27.</p> <p>Коментар Савета: У овом члану нису дефинисани прагови од којих се закон примењује већ само прагови до којих се Закон не примењује. Предлог измене: Како све одредбе закона морају бити јасно и прецизно дефинисане, предлажемо увођење става 3</p>	<p>Предлог се прихвата</p>

<p>„Наручилац је дужан да примењује одредбе овог Закона за набавку радова, добара, услуга и спровођења конкурса за дизајн чија је процењена вредност већа или једнака праговима наведеним у ст. 1 и 2 овог члана.“</p>	
<p>Члан 27. став 1. и 2.</p> <p>Брисати односно изменити Ако се одредбе закона не примењују на одређене набавке не могу примењивати ни начела тог закона, која су део тог закон, а па је потребно те одребе избрисати или преформулисати</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач сматра да нема сметњи да се примена начела предвиди нацртом закона и на набавке на које се (остале) одредбе закона не примењују.</p>
<p>Члан 27. став 1.</p> <p>Сматрамо да би у члану 27. став 1. тачка 1) Нацрта закона, а аналогно томе и у тач. 2) и 3) истог члана, истог става Нацрта закона – требало прописати да се одредбе овог закона не примењују на набавку добара, услуга и спровођења конкурса за дизајн, чија је процењена вредност једнака или мања од 1.000.000,00 динара када набавку спроводи јавни наручилац, односно једнака или мања од 2.000.000,00 динара када набавку спроводи секторски наручилац, а за набавку радова једнаку или мању од 5.000.000,00 динара. Постојеће решење из Нацрта закона би могло да доведе до тога да процењене вредности одређених набавки буду 999.999,00 динара. Поред тога, у наведеној одредби се не помиње захтев истоврсности који је предвиђен важећим Законом о јавним набавкама, те није јасно да ли је само вредност критеријум за примену овог изузетка, што би се могло закључити на основу језичког тумачења ове одредбе.</p>	<p>Предлог се делимично прихвата.</p> <p>Извршене су измене у члану 27. и 29. Нацрта чиме је примедба суштински прихваћена.</p>
<p>Члан 27. став 1.</p> <p>Предлажемо да наведена одредба гласи: Одредбе овог закона не примењују се на истоврсну: 1) набавку добара, услуга и спровођења конкурса за дизајн, чија је процењена вредност мања од 1.000.000,00 динара када набавку спроводи јавни наручилац, односно мања од 2.000.000,00 динара када набавку спроводи секторски наручилац, а за набавку радова мању од 3.000.000,00 динара; 2) набавку добара, услуга и спровођења конкурса за дизајн, чија је процењена вредност мања од 15.000.000,00 динара и набавку радова чија</p>	<p>Предлог се прихвата.</p>

<p>је процењена вредност мања од 100.000.000,00 динара, у дипломатским мисијама и дипломатско-конзуларним представништвима;</p> <p>3) набавку друштвених и других посебних услуга из члана 75. овог закона чија је процењена вредност мања од 15.000.000,00 динара када набавку спроводи јавни наручилац, односно мања од 20.000.000,00 динара када набавку спроводи секторски наручилац.</p> <p>Потребно је умањење износа када се ЗЈН не примењује на набавку радова са предложених 5.000.000,00 динара бар на 3.000.000 динара (по могућности и на мањи износ). Такође да се наведено односи на истоврсне набавке.</p>	
<p>Члан 27. став 1.</p> <p>Наведену одредбу треба изменити тако што ће се уредити поступак испод 1.000.000, односно дефинисати тачне кораке приликом оваквих јавних набавки, јер се оставља на произвољно тумачење Наручиоцима како ће урадити ове набавке.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Упућујемо на члан 179. став 1. тачка б) Нацрта</p>
<p>Члан 27. став 2. и 3.</p> <p>Предлажемо да се као став 2. члана 27. дода следећа одредба, док досадашњи став 2. постаје став 3:</p> <p>Истоврсна набавка је набавка која има исту или сличну намену, при чему исти понуђачи у односу на природу делатности коју обављају могу да је испуне. (додаје се као став 2.)</p> <p>У случају из става 1. овог члана примењују се начела овог закона на начин који је примерен околностима конкретне набавке. (постаје став 3.)</p>	<p>Предлог се делимично прихвата.</p> <p>Извршене су измене у члану 29. Нацрта чиме је примедба која се односи на истоврсност суштински прихваћена.</p>
<p>Члан 28.</p> <p>У оквиру члана 2. Закона (Појмови), на исти начин као и у члану 2. Директиве 2014/24/ЕУ, јасно одредити појам централних државних органа, навођењем да су то републички органи наведени у Прилогу 1, односно појам децентрализованих јавних наручиоца навођењем да су то сви јавни наручиоци који нису централни државни органи.</p> <p>Предвидети посебан Прилог 1 у коме ће се навести списак централних државних органа.</p> <p>Такође, пре почетка примене закона, прецизирати статус здравствених установа и Републичког фонда за здравствено осигурање, односно да ли</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Подносилац тачно упућује на појмове централних државних органа и децентрализованих јавних наручиоца из Директиве 2014/24/ЕУ. Међутим, предлагач наглашава да се ти појмови не користе у тексту Нацрта закона стога нема сврхе дефинисати их у члану 2. Нацрта.</p> <p>У вези са Европским праговима, у члану 28. одређено је да Министарство финансија утврђује одговарајуће вредности европских прагова у динарима, на основу вредности прагова које објављује Европска комисија у Службеном листу Европске уније и објављује на својој интернет страници, а Канцеларија за јавне набавке на својој интернет страници.</p>

<p>се исти сматрају централним државним органима или децентрализованим јавним наручиоцима.</p>	<p>Европски прагови биће утврђени у складу са вредностима прагова које објављује Европска комисија у Службеном листу Европске уније. То значи да ће се одговарајући прагови односити на одговарајуће категорије наручиоца, како следи: (1) централни државни органи из члана 3. става 1. тч. 1. Нацрта за које Влада утврђује списак и на које се примењује праг од 144.000 евра, и (2) децентрализовани јавни наручиоци - сви остали из члана 3. става 1. Нацрта.</p> <p>Предлагач је оценио да је списак наручилаца из члана 3. става 1. тачка 1) који утврђује Влада на предлог министарстава надлежног за послове финансије и министарства надлежног за послове државне управе и локалне самоуправе адекватан еквивалент Прилогу 1 који подносилац предлаже.</p> <p>Такође, прима се на знање потреба прецизирања статуса здравствених установа и Републичког фонда за здравствено осигурање пре почетка примене Закона и упућује се подносилац на члан 3. став 3. Нацрта.</p>
<p>Члан 28. став 3.</p> <p>Мења се тако да гласи: „Министарство надлежно за послове финансија коригује утврђене вредности европских прагова из става 2 овог члана, у зависности од кретања на тржишту јавних набавки, успостављеног система контроле, финансијске способности, степена корупције и других значајних показатеља, и формира националне прагове које објављује на својој интернет страници, а Канцеларија за јавне набавке на Порталу јавних набавки.“ Предлажемо да став 3 истог члана гласи: „ Од приступања Републике Србије Европској унији, престаје потреба да Министарство надлежно за послове финансија</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Европске прагове утврђује Европска комисија, а њихову динарску вредност до приступања Републике Србије ЕУ утврђује Министарство финансија. Прихватањем предлога дошло би до одступања од утврђених Европских прагова што са стајалишта примене правила Директива које се Република Србија обавезала преузети представљало темељну неусклађеност националног прописа са правном тековином ЕУ.</p>
<p>Члан 29. став 1.</p> <p>Шта ћемо са вредностима који су на границама прагова у време планирања, али у време покретања прелазе праг, промена курс , промена прагова ?</p>	<p>Прима се на знање. Нема конкретног предлога.</p> <p>Смисао поступака јавних набавки је да се примењују у свим ситуацијама у којима су за то испуњени услови, па и услови у вези са вредностима. По овој логици увек ће бити пресудна вредност која је у време покретања поступка валидна.</p>

<p>Члан 30. став 1.</p> <p>Опције уговора указују на могућност варијанти уговора, што је супротно са забраном подношења понуда са варијантама, те треба искључити могућност било каквих опција уговора.</p> <p>Продужавање уговора може бити резултовано радњама понуђача: то може бити покривено уговорним казнама, активирањем средстава обезбеђења за добро извршење посла и отклањање грешака у гарантном року.</p> <p>Урачунавањем могућег продужавања уговора у процењену вредност додатно се компликује поступак пре доношења одлуке, те у тој ситуацији, веће процењене вредности могу резултовати другачијим поступцима набавке, који неће представљати вредност за предмет набавке.</p> <p>С друге стране- понуђачи понуђену цену формирају имајући у виду тржишну цену, трошкове складиштења, превоза и сл. у односу на процењену вредност набавке, те већом процењеном вредношћу добиће се далеко скупље цене у понудама.</p> <p>У случају да је законодавац мислио на ситуације „вакума“ између новог уговора о јавној набавци и потреба након истека претходно закљученог уговора- премостиве су анексом претходног уговора, који ће се продужити за спорни период, односно куповином до износа који не подлеже ЗЈН, до закључења новог уговора.</p>	<p>Прима се на знање.</p> <p>Опције уговора у наведеном члану Нацрта закона не представљају варијанте како схвата Подносилац. Одређивање процењене вредности предмета јавне набавке не може да се врши на начин који има за циљ избегавање примене овог закона, нити у том циљу може да се врши подела предмета јавне набавке на више набавки. Из истих разлога је одредбом члана 30. Нацрта закона прописан начин одређивања процењене вредности јавне набавке како би се указало на то да су јавне набавке кроз поступке јавних набавки прописане овим законом правило.</p>
<p>Члан 30. став 4.</p> <p>Предлажемо замену израза „може“ са изразом „мора“ тако да став 4 гласи:</p> <p>„Изузето од става 3. Овог члана, ако посебна организациона јединица самостално, у складу са овлашћењима има засебну буџетску линију и одговара за своје пословање, одговорна је и за своје јавне набавке, процењену вредност предмета набавке мора да одреди на нивоу те организационе јединице.“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предложени текст усклађен је са Директивом 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 30. став 4. и 5.</p> <p>Предлажемо да се члан измени тако да гласи:</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Одредба Нацрта усклађена је са Директивом 2014/24/ЕУ а пословање наручилаца регулисано је и другим прописима као и актима самих</p>

<p>Изузетно, од става 3 овог члана, ако јавну набавку планира и спроводи организациона јединица самостално, из сопствених средстава, процењена вредност јавне набавке одређује се на нивоу те организационе јединице. Организациона јединица самостално спроводи поступак јавне набавке ако:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) доноси сопствени план набавке за набавке које финансира из сопственог буџета 2) ако је поступак јавне набавке чија се процењена вредност одређује, предвиђен планом набавки из тачке 1) 3) ако се јавна набавка спроводи са циљем закључења уговора који се финансира из сопственог буџета те организационе јединице 	<p>наручилаца, те наведена одредба не представља препреку да се исто регулише и другачије у оквиру постављене могућности, па и на предложени начин.</p>
<p>Члан 30. став 4.</p> <p>Предлажемо замену израза „може“ са изразом „мора“ тако да став 4 гласи: „Изузето од става 3. Овог члана, ако посебна организациона јединица самостално, у складу са овлашћењима има засебну буџетску линију и одговара за своје пословање, одговорна је и за своје јавне набавке, процењену вредност предмета набавке мора да одреди на нивоу те организационе јединице.“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предложени текст усклађен је са Директивом 2014/24/ЕУ</p>
<p>Члан 30. став 5.</p> <p>Термин буџетска линија ускладити са термином из Закона о буџетском систем</p>	<p>Предлог се прихвата.</p>
<p>Члан 34.</p> <p>Да ли се прихватљивост понуде цени у односу на укупну процењену вредност укључујући и укупну процењену вредност добара и услуга које наручилац ставља на располагање извођачу, под условом да су та добра и услуге потребне за извођење радова?</p>	<p>Прима се на знање. Нема конкретног предлога.</p> <p>Утврђивање процењене вредности јавне набавке од значаја је за одређивање врсте поступка јавне набавке. Са становишта члана 34. процењена вредност радова део је укупног буџета који наручилац одређује за извођење радова, а који обухвата и услуге и добра које евентуално наручилац ставља на располагање извођачу под условом да су неопходни за извођење радова, који заједно са ценом радова представљају укупан износ јавних средстава која наручилац кроз предметну јавну набавку троши.</p>

<p>Члан 35.</p> <p>Када је предмет јавне набавке подељен у партије, наручилац одређује процењену вредност сваке партије.</p> <p>Процењена вредност јавне набавке подељене у партије укључује процењену вредност свих партија, за период за који се закључује уговор. Наручилац не може да избегне примену овог закона за поједину партију, ако је збир вредности свих партија једнак или већи од износа из члана 27. став 1. тачка 1) овог закона.</p> <p>Изузетно од става 3. овог члана, наручилац не мора да примењује одредбе овог закона на набавку једне или више партија ако је појединачна процењена вредност те партије мања од 100.000,00 динара за добра или услуге, односно мања од 300.000,00 динара за радове, и ако укупна процењена вредност свих тих партија није већа од износа из члана 27. став 1. тачка 1) овог закона.</p> <p>Сматрамо да су високи прагови од 300.000,00 динара за добра и услуге и 500.000,00 динара за радове зато што може доћи до злоупотребе наручиоца приликом спровођења поступка јавне набавке по партијама односно да се јавна набавка не објави на Порталу јавних набавки.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Појединачни износи процењених вредности по партијама за које се предвиђа могућност изузећа од примене поступка јавне набавке одређени у Нацрту, а за које Подносилац сматра да су превисоки, и у важећем Закону о јавним набавкама представљају износе на основу којих су набавке изузете од примене одредби о поступцима јавних набавки. Такође, ограничење представља укупни износ процењених вредности ових набавки а који је одређен у висини износа из члана 27. став 1. тачка 1. Нацрта закона. Предложеним решењем повећао би се број партија које би могле у оквиру одређеног износа бити додељене без примене поступка јавне набавке.</p>
<p>Члан 35. став 4.</p> <p>Предлог: Ст 2. Процењена вредност јавне набавке подељене у партије укључује процењену вредност свих партија, за период за који се закључује уговор закључују уговори. ст 4.-- брисати</p> <p>Образложење: Ст 2. ако су партије, онда је уговор у свакој партији; значи множина</p> <p>ст 4.—сувишан, члан 27. став 1. тачка 1) прописује да се одредбе овог закона не примењују се на набавку испод наведених лимита (а набавка је набавка било да јесте или да није по партијама), значи члан 27. став 1. тачка 1) важи и кад је набавка подељена на партије и кад није;</p> <p>Одредбе Чл. 35 ст 4 и чл 27. став 1. тачка 1) значе исто?.</p> <p>можда се хтело прописати да се закон не примењује на партије испод 300/500.000, ако је процењена вредност већа од лимита из чл 27. став 1. тачка 1), онда исправити грешку у писању</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Уговор о јавној набавци усклађен је са дефиницијом уговора о јавној набавци добара из члана 2. става 1. тачке 8. Директиве 2014/24/ЕУ, ставом 1. Члана 35. Нацрта закона јасно је дефинисано да се на партије не дели поступак јавне набавке, већ предмет јавне набавке.</p> <p>Процењена вредност јавне набавке одређује се према њеном предмету. У ситуацији када је предмет јавне набавке подељен на партије одређивање процењене вредности партија заснива се на предмету конкретне партије. Ограничење укупног износа до кога се без примене поступка јавне набавке може за поједину партију закључити уговор усмерено је управо ка томе да се избегне дељење предмета јавне набавке на начин који би омогућио избегавање примене закона, али и са намером да се у оправданим случајевима дозволи ефикасније а могуће је и економичније закључивање уговора за предмете појединих партија мање вредности.</p>

<p>Члан 35. став 4.</p> <p>Потребно је појаснити наведени став, а у вези са чланом 27. Ако се спроводи набавка за 2 партија укупне вредности мање од 1.000.000,00 динара, а процењена вредност једне партије је нпр. 600.000,00 динара да ли се закон о јавним набавкама примењује на ту набавку или не.</p>	<p>Прима се на знање.</p> <p>У случају набавке укупне процењене вредности мање од 1.000.000 динара примењује се члан 27. Став 1. Тачка 1. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 36.</p> <p>Мења се тако да гласи : Наручилац је у ОБАВЕЗИ да предмет јавне набавке обликује у више партија на основу објективних критеријума (према врсти, количини, својствима, намени, месту или времену извршења и сл.), при чему одређује предмет и обим поједине партије, узимајући у обзир могућност учешћа малих и средњих предузећа у поступку јавне набавке када је то оправдано.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Оцењује се да нису сви предмети набавке погодни за обликовање у више партија. Стога је предлагач приликом израде Нацрта закона оценио да не би било сврсисходно увести такву обавезу упркос томе што Директива 2014/24/ЕУ даје такву могућност (али не обавезује). Нпр. код уговора о јавној набавци радова обликовање предмета набавке у више група може учинити извршење уговора изузетно тешким у техничком погледу или скупим или би потреба за координацијом различитих извођача за партије могла проузроковати нарушавање правилног извршења уговора.</p>
<p>Члан 36. став 4.</p> <p>Брисати.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Текст Нацрта закона усклађен је са одредбама члана 46. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 36. став 5.</p> <p>Прецизирати. Не додељује се партија, већ уговор по партијама.</p>	<p>Предлог се прихвата.</p> <p>Усклађено термилошки у члану 36. став 5. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 36. измена става 3., брисање става 4. и 5.</p> <p>Предлажемо да у члану 36. став 3 после речи „ квалификације,“ гласи: „, пропише да понуде могу да се поднесу за више партија и да се оцењују и додељује уговор по свакој партији.“ и да се брише став 4 и став 5 Нацрта закона</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Текст Нацрта закона усклађен је са одредбама члана 46. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>

<p>Члан 36. став 3., став 4. и 5.</p> <p>Сматрамо да став 3, став 4. и став 5. члана 36 . Нацрта закона о јавним набавкама треба брисати.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Текст Нацрта закона усклађен је са одредбама члана 46. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 36. став 2.</p> <p>Брисати.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Текст Нацрта закона усклађен је са одредбама члана 46. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 36. став 4.</p> <p>Предлог: - Наручилац може да ограничи број партија које могу да се доделе једном понуђачу - Мењати/ускладити. „објективне и недискриминаторске критеријуме“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Текст Нацрта закона усклађен је са одредбама члана 46. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 36. став 5.</p> <p>Прецизирати, не додељује се партија, већ уговор по партијама</p>	<p>Прихвата се.</p> <p>Усклађено терминолошки у члану 36. став 5. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 36. став 5.</p> <p>Потребно је појаснити на који начин ће наручилац одредити објективне и недискриминаторске критеријуме. На који начин ће наручилац одредити објективне и недискриминаторске критеријуме ако понуђач да најповољнију понуду за више од предвиђеног броја партија.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Нацртом закона су у складу са Директивом дате могућности у вези са доделом уговора за предмете јавних набавки подељене по партијама и дефинисано да морају бити објективни и недискриминаторски критеријуми. Одговорност је наручилаца да поштују одредбе закона, али је и право истих да их примене на конкретне ситуације које није могуће једнообразно уредити Нацртом закона.</p>
<p>Члан 37. став 1. тачке 1., 2.</p> <p>На основу ког доказа ће комисија за јн ценити који је основни циљ привредног субјекта</p>	<p>Нема конкретног предлога.</p>
<p>Члан 37. став 4.</p> <p>Алтернативно или кумулативно: Привредни субјекти - програм заштитног запошљавања Алтернативно или кумулативно: Особе са инвалидитетом- лица у неповољном положају</p>	<p>Нема конкретног предлога.</p>

<p>Члан 37. став 7.</p> <p>Предлог:Сви учесници у заједничкој понуди ... прилагодити садржини нацрта</p>	<p>Нејасна примедба.</p> <p>Предлагач указује на одредбу члана 130. Нацрта закона</p>
<p>Члан 37. став 8.</p> <p>и да и понуђач, и члан групе понуђача и подизвођач (када их има морају бити лице из ст 1 . и 3.)</p>	<p>Примедба се не прихвата.</p> <p>Начин на који је дефинисана предметна одредба Нацрта закона је усклађен са одредбама Директиве 2014/24/ЕУ</p>
<p>Члан 39. став 2.</p> <p>Мења се тако да гласи: „Наручилац може да услови преузимање конкурсне документације или њеног дела, у складу са чланом 45. став 6. овог закона.”</p>	<p>Прихвата се.</p>
<p>Члан 41. став 1.</p> <p>После речи писаној додаје се или електронској форми</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Упућује се на одредбу члана 2. став 1. тачка 12. Нацрта закона. Дефиниције „писан“ или „у писаној форми“ у Нацрту закона утврђују значење у контексту Закона о јавним набавкама. Исто не дерогира примену других прописа у Републици Србији.</p>
<p>Члан 41. став 4.</p> <p>Да ли то значи да наручилац не мора да чува и архивира документацију која се размењује на Порталу јавних набавки ?</p>	<p>Прима се на знање.</p> <p>Примена Закона о јавним набавкама не искључује примену других прописа, а архивирање докумената који се размењују на Порталу у директној је вези са природом документације која је размењена преко Портала.</p>
<p>Члан 42. став 2.</p> <p>Брисати.</p>	<p>Примедба се не прихвата.</p> <p>Предлагач указује на одредбу члана 1. става 42. Нацрта закона која недвосмислено уређује да наручилац поступак води и припрема документацију о набавци у поступку јавне набавке на српском језику, те је у предлогом обухваћеним ставовима реч о могућностима које су наручиоцу поред наведене обавезе на располагању.</p>
<p>Члан 42.</p> <p>Допунити став 4, тако да гласи:</p>	<p>Примедба се не прихвата.</p> <p>Није потребно уводити обавезу превођења одредбама Нацрта закона с обзиром на ситуације у којима превод није потребан по природи</p>

<p>„Наручилац може да дозволи да се понуда или део понуде поднесе на страном језику уз обавезу понуђача да достави и веродостојан превод на српски језик, који не мора бити оверен од стране овлашћеног судског преводиоца.“</p> <p>Допунити став 5, тако да гласи: „Наручилац који у поступку прегледа и оцене понуда утврди да део понуде преведен на српски језик треба да буде оверен од стране овлашћеног судског преводиоца, одредиће понуђачу примерен рок у коме је понуђач дужан да изврши и достави оверу превода тог дела понуде.”</p>	<p>документације или уколико наручилац располаже сопственим ресурсима. Предлагач указује да одредбом Нацрта закона није искључено поступање како је наведено у предлогу у ситуацијама у којима наручилац цени да је исто неопходно.</p>
<p>Члан 43. став 2.</p> <p>Предлажемо брисање речи „одговарајући“ и у контексту који гласи: „за прерачун у динаре користити одговарајући средњи девизни курс Народне банке Србије“ и додати тако да гласи: „за прерачун у динаре користити средњи девизни курс Народне банке Србије“ важећи на дан кад је започето отварање понуда и унети га Записник о отварању понуда.“</p>	<p>Примедба се не прихвата.</p> <p>Предметна одредба Нацрта закона односи се на курс валуте у којој се може исказати цена у понуди.</p>
<p>Члан 44. став 2.</p> <p>Нема захтева да се потврди пријем?</p>	<p>Прима се на знање.</p> <p>Нема конкретног предлога. Одредба Нацрта прецизно је дефинисана. Предлагач указује на подзаконски акт из члана 184. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 44. став 1.</p> <p>Прецизирати термин курирске службе.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач указује да су одређени термини употребљени у Нацрту закона дефинисани и у другим прописима Републике Србије и нема потребе да се дефинишу поново у одредбама Нацрта закона, нити би се на наведени начин спречиле злоупотребе.</p>
<p>Члан 45. став 5.</p> <p>Обрисати став 5 или алтернативно дефинисати услове/ситуације у којима се сматра да је дошло до повреде безбедности електронских средстава. Став 5 уноси неосновану претпоставку да електронска средства и алати не могу да осигурају довољан ниво безбедности и заштите за а осетљиве информације и поверљиве податке. Из тога се може закључити да физичко достављање које подразумева да већи број трећих лица долази у</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Конкретна одредба Нацрта закона довољно је јасна да не омогућава злоупотребе на начин који сугерише подносилац и у складу је са чланом 22. Директиве 2014/24/ЕУ и чланом 40. Директиве 2014/25/ЕУ.</p>

<p>контакт са осетљивим документима, нуди виши степен сигурности и заштите, односно да је папир сигурнији од информационих система. Такође, оваква одредба омогућује арбитрарну процену којом наручилац може избегне коришћење електронских средстава и ван постављених изузетака.</p>	
<p>Члан 46. став 1.</p> <p>Битно или не – ко сме прихватити ризик ? ...садржај у задовољавајућој мери документован?</p>	<p>Прима се на знање.</p> <p>Нема конкретног предлога, Нацрт одредба Нацрта је у складу са чланом 22. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 46.</p> <p>Брисати. Сматрамо да на тај начин нису сви понуђачи у равноправном положају, јер ће се неке информације изгубити односно неће бити једнако доступне свима.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Члан 46. Нацрта закона омогућава равноправан положај свих учесника у усменој комуникацији, а усмена комуникација уређена је као изузетак у поступку јавне набавке и то само ако се та комуникација не односи на битне елементе поступка јавне набавке и ако законом другачије није прописано. Јасно је опредељено да њен садржај мора да буде у задовољавајућој мери документован. Предметна одредба Нацрта у складу је са чланом 22. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 49. став 1. и 2.</p> <p>Предлажемо да се у члану 49 став 1 Нацрта закона, иза контекста „Наручилац је дужан да предузме све потребне мере“ дода контекст који се опредељује израз „потребне мере“ - минимум мера које треба предузети, а који треба да гласи: „ у складу са посебним актом из става 2 овог члана, како не би дошло до корупције,“</p> <p>Предлажемо да се на крају става 2 истог члана тачка замени зарезом и дода контекст који треба да гласи: „ ..., и да га објави на својој интернет страници и примењује у пракси од дана примене овог закона.“</p>	<p>Прима се на знање.</p> <p>На основу примедби других подносилаца предлога извршено је усклађивање наведене одредбе Нацрта закона.</p> <p>У вези са примедбом подносиоца Предлагач наводи да контекст није потребно посебно опредељивати с обзиром на то да предметним чланом Нацрта није ограничено које су све мере на располагању наручиоцу у сврху спречавања корупције.</p> <p>Конкретне мере које наручиоци могу да предузму у вези су са коруптивним ризицима којима су изложени како наручиоци, тако и поједини поступци јавних набавки без обзира на статус наручиоца, а с обзиром на то да корупција подразумева и учешће лица која нису запослена код наручиоца.</p> <p>Ставом 2. члана 49. Нацрта закона који је коригован у складу са предлозима других подносилаца опредељено је шта је конкретно обавезно регулисати посебним актом наручиоца и на наведени начин дат је довољан оквир да се конкретне мере и поступци у складу са</p>

	<p>одредбама закона о јавним набавкама али и свих осталих докумената којима се регулишу разна питања и поступци у спровођењу Стратегије за борбу против корупције у Републици Србији разраде од стране конкретних наручилаца у примени закона.</p>
<p>Члан 49. став 2. Предлажемо да се формулација „посебним актом“ измени тако да гласи: „интерним актом“ Како се односи на поступање лица и организационих јединица, реч је о интерној комуникацији.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Одредбом Нацрта предвиђен је посебни акт сваког наручиоца. На основу усвојених предлога других подносилаца акт се објављује.</p>
<p>Чланови 49. и 185. Унети одредбе о заштити службеника за ЈН (да не може да добије отказ због „непослушности“, прописати како да поступи по незаконитим захтевима својих претпостављених, вратити обавезу писманог налога...)</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Ситуације на које се указује регулисане су одредбама других прописа којима се штите права „узбуњивача“ као и прописима којима се регулишу односи запослених и лица овлашћених за давање налога за поступање у вези са извршавањем послова на које су запослени распоређени. У наведеном смислу законито поступање лица овлашћених за давање налога и поступање запослених у вези са незаконитим налозима за поступање не разликују се у поступку јавне набавке, у односу на поступање ових лица када је реч о другим пословима који се обвљају код наручиоца.</p>
<p>Чланови 49., 50., и додати чланови У члану 49, ст. 1, мења се и гласи:</p> <p>Наручилац је у обавези да предузме све потребне мере како не би дошло до корупције у планирању јавних набавки, у поступку јавне набавке, односно набавке на коју се закон не примењује или током извршења уговора о јавној набавци и набавци на коју се закон не примењује, како би се корупција правовремено открила, како би биле отклоњене или умањене штетне последице корупције и како би учесници у корупцији били кажњени, у складу са законом.</p> <p>У члану 49, иза ст. 2. додају се нови ставови 3. до 7, који гласе: „Актом из ст. 2. овог члана наручилац ће уредити планирање и спровођење мера из ст. 1. овог члана, као и начин пријављивања сумњи на корупцију у вези са јавним набавкама. Садржину акта из става 3. овог члана ближе уређује Канцеларија за јавне набавке.</p>	<p>Предлог се делимично прихвата.</p> <p>Извршене су корекције у тексту члана 49. став 2. и члана 50. Нацрта закона.</p> <p>Нису прихваћени предлози да се додају нови чланови и то У вези са предложеним чланом 49а с обзиром на то да је поступак за утврђивање повреде конкуренције регулисан Законом о заштити конкуренције. Предложена формулација у којој наведено поступање представља дужност лица која су у предлогу наведена није праћена санкцијом за непостапање, а могућност указивања Комисији за заштиту конкуренције има значај иницијативе, информације или представке на основу које Комисија за заштиту конкуренције одлучује да ли ће покренути поступак, а не представља акт о покретању тог поступка. Предлог да Канцеларија за јавне набавке ближе уреди садржину посебног акта, није прихваћен из разлога што се садржина посебног акта зависи од унутрашње организације и специфичности у</p>

За доношење и примену посебног акта из става 3. овог члана одговорно је лице које руководи наручиоцем.

Уколико Канцеларија за јавне набавке или други надлежни органи у поступку надзора, односно ревизије утврде да наручилац није донео акт из става 3. овог члана, да тај акт нема прописану садржину, да нису створени услови за његову примену или да одредбе нису примењене у конкретном случају, поднеће захтев за покретање прекршајног поступка. Наручилац објављује посебни акт на својој веб презентацији.“

Иза члана 49. додаје се нови члан 49а, који гласи: Дужност пријављивања повреде конкуренције

Члан 49а

Свако заинтересовано лице, односно лице запослено или на други начин радно ангажовано код заинтересованог лица дужно је да обавести наручиоца и организацију надлежну за заштиту конкуренције, уколико има информацију о могућој повреди конкуренције у поступку јавне набавке.

Наручилац у случају из ст. 1. овог члана може да настави поступак јавне набавке, с тим да ће уговор, уколико буде закључен са понуђачем који је повредио конкуренцију, бити раскинут по сили закона уколико организација надлежна за заштиту конкуренције утврди постојање повреде конкуренције.

Иза члана 49а додаје се нови члан 49 б који гласи:

Грађански надзорник

Члан 49б

У члану 50. ст. 2. реч „лични интерес“ мења се речима „приватни интерес“.

Одредба након измене:

Сукоб интереса између наручиоца и привредног субјекта обухвата ситуације у којима представници наручиоца који су укључени у спровођење тог поступка или могу да утичу на исход тог поступка, имају директан или индиректан финансијски, економски или други приватни интерес, за који би се могло сматрати да доводи питање њихову непристрасност и независност у том поступку.

У члану 50. ст. 4. иза постојеће тачке 2) додаје се нова тачка 3) која гласи: „лице које је учествовало у припреми конкурсне документације и лице које прати извршење уговорних обавеза“

пословању сваког наручиоца, те се не може уредити на јединствен начин.

Грађански надзорник представља институт уведен у систем јавних набавки у Републици Србији 2012. године, са сврхом и циљем да се уведе додатна контрола највреднијих поступака јавних набавки од стране независних стручњака. Ипак, из анализе извештаја УЈН и праксе у поступању, Предлагач оцењује да овај институт није дао очекиване резултате (уочен је значајан пад у броју достављених извештаја од стране грађанских надзорника), те је задржавање овог института преиспитано приликом израде нацрта новог закона.

Такође, анализом прописа о јавним набавкама у региону и државама чланицама ЕУ, може се утврдити да овај институт није препознат и распрострањен, као институт који на ефикасан начин „помаже“ у вршењу надзора над спровођењем поступака јавних набавки.

<p>Члан 50. став 4. тачка 1.</p> <p>Потребно је ускладити појам “представника Наручиоца” са актуелним називима органа управљања у акционарским друштвима – детаљније појашњење дато је у Предлогу број 1.</p> <p>Предлог измене:</p> <p>„1) руководиоца наручиоца, односно одговорно лице наручиоца, члан одбора директора, извршног или нацорног одбора наручиоца.“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Наведеном одредбом није искључен пример који се наводи у предлогу а с обзиром на то да је у члану 50. став 4. наведено „нарочито се сматра“ из чега следи да се наведеним не исцрпљује круг лица у односу на која је у складу са осталим прописима Републике Србије могуће установити постојање сукоба интереса.</p>
<p>Члан 50. став 4.</p> <p>Предлажемо да се у члану 50 Нацрта закона испод става 3 дода нови став 5 који гласи:</p> <p>„ Представником понуђача у смислу става 2 .овог члана нарочито се сматра) Одговорно лице у правном субјекту понуђача/ члана групе понуђача / подизвођача;</p> <p>2) Физичко лице оснивач /власник удела правног субјекта;</p> <p>3) Лице које је члан управног / надзорног одбора правног субјекта;</p> <p>4) Лице које је поднело понуду;“</p> <p>Постојећи став 5 постаје став 6; став 6 постаје став 7 постаје стаб 8; а став 8 постаје став 9.</p> <p>Предлажемо да се у постојећем ставу 8 овог члана брише тачка и дода:</p> <p>„а по окончању отварања понуда сваки од присутних представника наручиоца изјављује да ли је /или није у сукобу интереса и потписују записник о отварању понуда.“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач се определио да посебно истакне ко се сматра представником наручиоца, с обзиром на то да се сукоб интереса односи на ситуације у којима код представника наручиоца постоји директан или индиректан финансијски, економски или други лични интерес, за који би се могло сматрати да доводи у питање њихову непристрасност и независност у поступку јавне набавке. Из наведених разлога Предлагач не сматра да је неопходно дефинисати лица која се сматрају представником понуђача.</p>
<p>Члан 50. став 7.</p> <p>Предлажемо потписивање изјаве о одсуству сукоба интереса након именовања чланова комисије.</p> <p>Предлажемо потписивање изјаве о одсуству сукоба интереса након именовања чланова комисије, да би се избегло да члан који има сукоб интереса учествује у изради конкурсне документације.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач се определио да представник наручиоца потписује изјаву о постојању или непостојању сукоба интереса након отварања понуда или пријава с обзиром на то да у тренутку отварања понуда постоји реална могућност да се упозна са ситуацијом која би могла да га доведе у сукоб интереса. Приликом израде конкурсне документације обавеза је свих лица да поступају у складу са начелима обезбеђивања конкуренције, једнакости понуђача и транспарентности поступка јавне набавке</p>
<p>Члан 50. став 6.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p>

<p>Предлажемо да се у члану 50.ст.6 предвиди обавеза обустављања поступка а не изузимања члана у случају постојања сукоба интереса.</p>	<p>Предлагач указује на одредбу члана 111. став 1. тачка 4. Нацрта закона у вези са чланом 144. Нацрта за. Такође одредбом члана 89. став 2. предвиђено је и да наручилац може да тражи или да узме у обзир савет привредних субјеката у вези са припремом и спровођењем поступка јавне набавке, под условом да се тиме не нарушавају начела обезбеђења конкуренције, једнакости привредних субјеката и транспарентности, што указује да постоји могућност учешћа привредних субјеката у свим фазама поступка којима се не нарушава интегритет самог поступка, а имајући у виду и одредбу члана 90. Нацрта закона. Све наведено указује да није потребно предвиђати обавезу обустављања поступка који може бити успешно окончан доделом уговора понуђачу у односу на кога не постоји сукоб интереса.</p>
<p>Члан 52., 53.</p> <p>Сви рокови се рачунају од „дана слања на објављивање јавног позива“ што треба изменити у „дана објављивања јавног позива“, јер дан слања не мора да буде дан објављивања јавног позива.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Рачунање рокова, у складу са Директивом, одређује се од дана слања на објављивање јавног позива. То је промена у односу на важећи Закон о јавним набавкама. Рокови се рачунају од дана слања из разлога што се јавни позив објављује и у Службеном листу Европске Уније (од дана приступања) и на Порталу јавних набавки. Огласи послати на објављивање у Службени лист Европске Уније биће објављени не касније од пет дана од дана њиховог слања (али могу и раније). Огласи не смеју да буду објављени на националном нивоу пре него што су објављени у Службеном листу ЕУ. Из наведеног произлази да је једини фиксни датум - датум слања огласа на објављивање, док датум објаве не зависи од наручилаца већ зависи од администрације послатог огласа у Службеном листу ЕУ.</p> <p>Због свега наведеног рокови се рачунају од дана слања, јер дан објаве на нивоу ЕУ и националном нивоу углавном неће бити исти дан. У противном се не би могао израчунати јединствени рок за подношење понуда или пријава, јер су огласи објављени у различите дане.</p> <p>Предлагач наглашава да, до приступања Републике Србије ЕУ, наручиоци нису у обавези да оглашавају јавне набавке у Службеном листу ЕУ, већ искључиво на Порталу јавних набавки. Стога рачунање рокова од дана слања јавног позива на објављивање неће довести до потешкоћа у пракси, јер је дан слања јавног позива на Портал јавних</p>

	набавки уједно и дан објаве огласа на Порталу, те нема суштинске промене у односу на важећу праксу у Републици Србији.
<p>Члан 52. став 3. тачка 4)</p> <p>Минимални рок за подношење понуда у поступку јавне набавке чија је процењена вредност нижа од 10 милиона динара је дванаест дана од дана објављивања позива за подношење понуда.</p> <p>Овај рок за подношење понуда неопходно је да се продужи, како би понуђач био у могућности да благовремено, у складу са чланом 214. став 2. ЗЈН поднесе захтев за заштиту права којим оспорава врсту поступка, садржину позива или садржину конкурсне документације. У ситуацији кад је рок за подношење понуда 10 дана од дана објављивања позива, понуђач није у могућности да у тако кратком року сачини захтев за појашњење, обезбеди одговор наручиоца на свој захтев за појашњењем и да сачини и пошаље захтев за заштиту права. Ово нарочито у случају урачунавања нерадних дана у прописане рокове.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач истиче да су рокови опредељени у Нацрту закона минимални рокови те да су предвиђени с обзиром на потребу за ефикаснијим споровођењем поступка. Међутим исто не значи да наручилац нема обавезу да приликом одређивања рока води рачуна о томе да ли је исти примерен за подношење прихватљиве понуде имајући у виду одредбу члана 86. Нацрта закона.</p> <p>Захтев за заштиту права сматраће се благовременим ако је примљен од стране наручиоца најкасније три дана пре истека рока за подношење понуда, односно пријава, без обзира на начин достављања. Имајући у виду садржину примедбе Предлагач указује и на одредбе чланова 96. и 87. Нацрта закона. Сви рокови у Нацрту закона у складу су са одредбама Директива 2014/24/ЕУ, 2014/25/ЕУ и 2009/66/ЕЗ.</p>
<p>Члан 52. став 4.</p> <p>Рокови за подношење понуда су контрадикторни, негде су одређени дуже негде краће па је предложено да се поново размотре и ускладе.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Рокови су постављени логично и примерено, имајући у виду да су утврђени минимални рокови као и да је у ситуацији када је предвиђена могућност скраћивања рока, прописан и минимални рок.</p>
<p>Чл. 52. став 3, 53. став 3, 55. став 6, 58. став 2, 60 став. 7 и 63. став 2</p> <p>Прецизирати у наведеним члановима да рок за подношења понуда почиње да тече од дана објаве јавног позива на Порталу јавних набавки.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Рачунање рокова, у складу са Директивом, одређује се од дана слања на објављивање јавног позива. То је промена у односу на важећи Закон о јавним набавкама. Рокови се рачунају од дана слања из разлога што се јавни позив објављује и у Службеном листу Европске Уније (од дана приступања) и на Порталу јавних набавки. Огласи послати на објављивање у Службени лист Европске Уније биће објављени не касније од пет дана од дана њиховог слања (али могу и раније). Огласи не смеју да буду објављени на националном нивоу пре него што су објављени у Службеном листу ЕУ. Из наведеног произлази да је једини фиксни датум - датум слања огласа на објављивање, док датум објаве не зависи од наручилаца већ зависи од администрације послатог огласа у Службеном листу ЕУ.</p>

	<p>Због свега наведеног рокови се рачунају од дана слања, јер дан објаве на нивоу ЕУ и националном нивоу углавном неће бити исти дан. У противном се не би могао израчунати јединствени рок за подношење понуда или пријава, јер су огласи објављени у различите дане.</p> <p>Предлагач наглашава да, до приступања Републике Србије ЕУ, наручиоци нису у обавези да оглашавају јавне набавке у Службеном листу ЕУ, већ искључиво на Порталу јавних набавки. Стога рачунање рокова од дана слања јавног позива на објављивање неће довести до потешкоћа у пракси, јер је дан слања јавног позива на Портал јавних набавки уједно и дан објаве огласа на Порталу, те нема суштинске промене у односу на важећу праксу у Републици Србији.</p>
<p>Чл. 52. став 3, 53. став 3, 55. став 6, 58. став 2, 60 став. 7 и 63. став 2</p> <p>У отвореном поступку не прописивати посебно минимални рок за подношење понуда за јавне набавке добара и услуга чија је процењена вредност нижа од 30 и 10 милиона динара. Прописати минимални рок у овим случајевима буде 25 дана (као и за јавну набавку чија је процењена вредност мања од износа европских прагова).</p> <p>Такође, у случајевима у којима наручилац има право да скрати минимални рок за подношење понуда, прописати да исти не може да буде краћи од 15 дана.</p> <p>Минимални рокови за подношење понуда су утврђени у нацрту закона приликом регулисања сваке врсте поступка јавне набавке.</p> <p>Тако је нпр. чланом 52. став 3. нацрта закона као минимални рок за подношење понуда у отвореном поступку прописан рок од:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 35 дана од дана слања на објављивање позива за учешће, за набавку чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова; 2) 25 дана од дана слања на објављивање позива за учешће, за набавку чија је процењена вредност мања од износа европских прагова; 3) 15 дана од дана слања на објављивање позива за учешће, за набавку радова чија је процењена вредност нижа од 30.000.000,00 динара; 4) 10 дана од дана слања на објављивање позива за учешће, за набавку добара и услуга чија је процењена вредност нижа од 10.000.000,00 динара. 	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач истиче да су рокови опредељени у Нацрту закона минимални рокови те да су предвиђени с обзиром на потребу за ефикаснијим споровођењем поступка. Међутим исто не значи да наручилац нема обавезу да приликом одређивања рока води рачуна о томе да ли је исти примерен за подношење прихватљиве понуде имајући у виду одредбу члана 86. Нацрта закона.</p> <p>У ситуацијама када је предвиђена могућност скраћивања рока, прописан је и минимални рок.</p> <p>Захтев за заштиту права сматраће се благовременим ако је примљен од стране наручиоца најкасније три дана пре истека рока за подношење понуда, односно пријава, без обзира на начин достављања. Имајући у виду садржину примедбе Предлагач указује и на одредбе чланова 96. и 87. Нацрта закона. Сви рокови у Нацрту закона у складу су са одредбама Директива 2014/24/ЕУ, 2014/25/ЕУ и 2009/66/ЕЗ.</p>

<p>Такође, у нацрту су потом предвиђени случајеви у којима наручилац рокове из тач. 1) и 2) може скратити на 15 дана или за 5 дана.</p> <p>Тако је између осталог прописано да наручилац у случају објављивања претходног информативног обавештења или периодичног индикативног обавештења које се не користи као позив за учешће, може под одређеним условима да минимални рок за подношење понуда од 35 и 25 дана скрати на 15 дана.</p> <p>Сматрамо да је рок од 10 од дана слања на објављивање позива за учешће прописан тачком 4) овог члана прекратак, посебно имајући у виду учесталост ових поступака, као и чињеницу да рок од 10 дана неизбежно обухвата и дане викенда, те да ће понуђачи имати заправо мање од 10 дана за припрему и подношење понуде (8 дана, а у одређеним случајевима и само 6 дана).</p> <p>Такође, претходно информативно обавештење не садржи потребне елементе за припрему понуде, тако да је и том случају са припремом понуде могуће почети тек по објављивању јавног позива.</p> <p>Рок за подношење понуда мора бити примерен времену потребном за припрему прихватљиве понуде и према нашем мишљењу не би смео бити краћи од 15 дана.</p> <p>Приликом прописивања минималних рокова за подношење понуда и могућности за њихово скраћење посебно би требало узети у обзир дужину рокова прописани за наручиоца за доношење одлуке о додели уговора (чак 30 дана).</p> <p>Напомињено да се у преамбули (реситалу) Директиве 2014/24/ЕУ наводи да је неопходно да поступци буду бржи и ефикаснији, те да би рокови за учествовање у поступцима набавке требало да буду краћи, али исто тако и да би при одређивању рокова за припремање понуда и захтева за суделовање јавни наручиоци посебно требало да узму у обзир сложеност уговора и време потребно за састављање понуда, чак ако то захтева утврђивање рокова дужих од минималних рокова предвиђених овом Директивом.</p>	
<p>Чл. 52.став 6, 53.став 4, 54.став 6, 55.став 6, 56.став 4,</p> <p>„није примерен из разлога оправдане хитности, за коју наручилац поседује ваљане и објективне доказе, а које мора образложити у јавном позиву“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Нацрт закона усклађен је са одредбама Директива којима није утврђена обавеза наручиоца да разлоге наводи у јавном позиву. Практични значај наведеног предлога не постоји јер и без обзира на</p>

<p>Образложење</p> <p>Термин „оправдане хитности“ је правни стандард који у пракси може бити, и био је, злоупотребљен приликом примене. Слично дефинисан термин постојао је у ранијим законским решењима и није се показао као ефикасан у пракси, јер су наручиоци (у договору са „преферираним понуђачем“) злоупотребљавали „оправдану хитност“ и користили је како би неоправдано скраћивали рокове и на тај начин обезбедили предност одређеном понуђачу, који је претходно имао сазнања о намери наручиоца .</p>	<p>изостанак обавезе да се објаве разлози за оправдану хитност привредним субјектима омогућена је и комуникација са наручиоцем и заштита права у роковима који су прописани Директивама 2014/24/ЕУ, 2014/25/ЕУ и 2009/66/ЕЗ.</p>
<p>Члан 52. став 4.</p> <p>Предлажемо да законодавац пропише другачије рокове за подношење понуда уколико је наручилац објављено претходно информативно и периодично индикативно обавештење дефинисани члановима 107. и 108. Нацрта Закона о јавним набавкама и да Члан 52. Став 4. гласи:</p> <p>У случају објављивања претходног информативног обавештења или периодичног индикативног обавештења које се не користи као јавни позив, наручилац може минимални рок за подношење понуда из става 3. тач. 1) да скрати на минимум 25 дана, а из става 3. тач. 2) овог члана на минимум 15 дана , под условом из члана 107. став 5. и 108. став 13. овог закона.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач истиче да су рокови опредељени у Нацрту закона минимални рокови те да су предвиђени с обзиром на потребу за ефикаснијим споровођењем поступка. Међутим исто не значи да наручилац нема обавезу да приликом одређивања рока води рачуна о томе да ли је исти примерен за подношење прихватљиве понуде имајући у виду одредбу члана 86. Нацрта закона.</p> <p>Захтев за заштиту права сматраће се благовременим ако је примљен од стране наручиоца најкасније три дана пре истека рока за подношење понуда, односно пријава, без обзира на начин достављања. Имајући у виду садржину примедбе Предлагач указује и на одредбе чланова 96. и 87. Нацрта закона. Сви рокови у Нацрту закона у складу су са одредбама Директива 2014/24/ЕУ, 2014/25/ЕУ и 2009/66/ЕЗ.</p> <p>Предлагач указује да је садржина наведених огласа уређена Прилозима у Нацрту закона те да ће у реализацији поступака у складу са законом бити коришћени огласи који ће бити у свему усаглашени са огласима који се користе у ЕУ.</p> <p>Примедба је заснована на постојећој пракси и садржини огласа предвиђеној важећим Законом о јавним набавкама.</p>
<p>Члан 52. став 3. тачка 4</p> <p>15 дана од дана слања на објављивање јавног позива, за набавку добара и услуга чија је процењена вредност нижа од 10.000.000,00 динара. Имајући у виду да је један од циљева доношења новог закона већа конкуренција и повећање броја учесника у поступцима јавних набавки,</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач истиче да су рокови опредељени у Нацрту закона минимални рокови те да су предвиђени с обзиром на потребу за ефикаснијим споровођењем поступка. Међутим исто не значи да наручилац нема обавезу да приликом одређивања рока води рачуна о</p>

<p>сматрамо да је потребно задржати рок од 15 дана из члана 95 важећег Закона о јавним набавкама.</p>	<p>томе да ли је исти примерен за подношење прихватљиве понуде имајући у виду одредбу члана 86. Нацрта закона. Захтев за заштиту права сматраће се благовременим ако је примљен од стране наручиоца најкасније три дана пре истека рока за подношење понуда, односно пријава, без обзира на начин достављања. Имајући у виду садржину примедбе Предлагач указује и на одредбе чланова 96. и 87. Нацрта закона. Сви рокови у Нацрту закона у складу су са одредбама Директива 2014/24/ЕУ, 2014/25/ЕУ и 2009/66/ЕЗ.</p>
<p>Члан 52. став 6.</p> <p>Дефинисати појмове „оправдана хитност“ и „ваљани доказ“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Нацрт закона усклађен је са одредбама Директива којима нису дати појмови оправдане хитности и ваљаног доказа а имајући у виду да се кроз наведене одредбе уважавају разлози за ефикасније спровођење најтранспарентније врсте поступка јавне набавке. Практични значај наведеног предлога не постоји јер би се дефинисањем на општи начин онемогућило да се користи предвиђена могућност у конкретним ситуацијама..</p>
<p>Члан 52. став 3.</p> <p>Предлажемо да се у ставу 3. члана 52. Нацрта Закона, после тачке 1) дода нова тачка 2), која гласи:</p> <p>2) 45 дана од дана слања на објављивање јавног позива, за јавну набавку за извођење радова, чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова, када уговор о грађењу садржи одредбу „кључ у руке“.</p> <p>Предлажемо да досадашње тачке 2), 3) и 4) постану тачке 3), 4) и 5).</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач истиче да су рокови опредељени у Нацрту закона минимални рокови те да су предвиђени с обзиром на потребу за ефикаснијим споровођењем поступка. Међутим исто не значи да наручилац нема обавезу да приликом одређивања рока води рачуна о томе да ли је исти примерен за подношење прихватљиве понуде имајући у виду одредбу члана 86. Нацрта закона. Захтев за заштиту права сматраће се благовременим ако је примљен од стране наручиоца најкасније три дана пре истека рока за подношење понуда, односно пријава, без обзира на начин достављања. Имајући у виду садржину примедбе Предлагач указује и на одредбе чланова 96. и 87. Нацрта закона. Сви рокови у Нацрту закона у складу су са одредбама Директива 2014/24/ЕУ, 2014/25/ЕУ и 2009/66/ЕЗ</p>
<p>Члан 52. став 3. тачка 4.</p> <p>Брише се: 10 дана од дана слања Уписује се: 20 дана од дана слања</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач истиче да су рокови опредељени у Нацрту закона минимални рокови те да су предвиђени с обзиром на потребу за ефикаснијим споровођењем поступка. Међутим исто не значи да</p>

	<p>наручилац нема обавезу да приликом одређивања рока води рачуна о томе да ли је исти примерен за подношење прихватљиве понуде имајући у виду одредбу члана 86. Нацрта закона.</p> <p>У ситуацијама када је предвиђена могућност скраћивања рока, прописан је и минимални рок.</p> <p>Захтев за заштиту права сматраће се благовременим ако је примљен од стране наручиоца најкасније три дана пре истека рока за подношење понуда, односно пријава, без обзира на начин достављања. Имајући у виду садржину примедбе Предлагач указује и на одредбе чланова 96. и 87. Нацрта закона. Сви рокови у Нацрту закона у складу су са одредбама Директива 2014/24/ЕУ, 2014/25/ЕУ и 2009/66/ЕЗ.</p>
<p>Члан 52. став 3. и свуда где се помиње синтагма „слање на објављивање“</p> <p>Термин „слање на објављивање“ заменити термином „објављивање“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Рачунање рокова, у складу са Директивом, одређује се од дана слања на објављивање јавног позива. То је промена у односу на важећи Закон о јавним набавкама. Рокови се рачунају од дана слања из разлога што се јавни позив објављује и у Службеном листу Европске Уније (од дана приступања) и на Порталу јавних набавки. Огласи послани на објављивање у Службени лист Европске Уније биће објављени не касније од дана њихова слања (али могу и раније). Огласи не смеју да буду објављени на националном нивоу пре него што су објављени у Службеном листу ЕУ. Из наведеног произлази да је једини фиксан датум датум слања огласа на објављивање, док датум објаве не овиси о наручиоцима већ овиси о администрацији послатог огласа у Службеном листу ЕУ.</p> <p>Због свега наведеног рокови се рачунају од дана слања јер дан објаве на ЕУ и националном нивоу углавном неће бити исти дан. У супротном се не би могао израчунати јединствени рок за подношење понуда или пријава јер су огласи објављени у различите дане.</p> <p>Предлагач наглашава да, до приступања Републике Србије ЕУ, наручиоци нису обавезни оглашавати јавне набавке у Службеном листу ЕУ већ искључиво на Порталу јавних набавки. Стога рачунање рокова од дана слања јавног позива на објављивање неће довести до потешкоћа у пракси јер је дан слања јавног позива на Портал уједно и</p>

	дан објаве огласа на Порталу те нема суштинске промене у односу на важећу праксу.
<p>Члан 52. став 5.</p> <p>Предлажемо да се став 5. члана 52. Нацрта Закона измени тако да гласи:</p> <p>„Рокове за подношење понуда из става 3. тачка 1) и 2) овог члана наручилац може скратити за највише два дана, када понуде могу да се поднесу електронским средствима“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач истиче да су рокови опредељени у Нацрту закона минимални рокови те да су предвиђени с обзиром на потребу за ефикаснијим споровођењем поступка. Међутим исто не значи да наручилац нема обавезу да приликом одређивања рока води рачуна о томе да ли је исти примерен за подношење прихватљиве понуде имајући у виду одредбу члана 86. Нацрта закона.</p> <p>У ситуацијама када је предвиђена могућност скраћивања рока, прописан је и минимални рок.</p> <p>Захтев за заштиту права сматраће се благовременим ако је примљен од стране наручиоца најкасније три дана пре истека рока за подношење понуда, односно пријава, без обзира на начин достављања. Имајући у виду садржину примедбе Предлагач указује и на одредбе чланова 96. и 87. Нацрта закона. Сви рокови у Нацрту закона у складу су са одредбама Директива 2014/24/ЕУ, 2014/25/ЕУ и 2009/66/ЕЗ.</p>
<p>Члан 53.</p> <p>Предлажемо да се после става 6. члана 53. Нацрта закона дода нови став 7. који гласи:</p> <p>„Одредбе става 4., 5. и 6. се не примењују на понуде за извођење радова, када уговор о грађењу садржи одредбу „кључ у руке“.“</p> <p>Предлажемо да досадашњи ставови 7. и 8. постану ставови 8. и 9.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач истиче да су рокови опредељени у Нацрту закона минимални рокови те да су предвиђени с обзиром на потребу за ефикаснијим споровођењем поступка. Међутим исто не значи да наручилац нема обавезу да приликом одређивања рока води рачуна о томе да ли је исти примерен за подношење прихватљиве понуде имајући у виду одредбу члана 86. Нацрта закона.</p> <p>У ситуацијама када је предвиђена могућност скраћивања рока, прописан је и минимални рок.</p> <p>Захтев за заштиту права сматраће се благовременим ако је примљен од стране наручиоца најкасније три дана пре истека рока за подношење понуда, односно пријава, без обзира на начин достављања. Имајући у виду садржину примедбе Предлагач указује и на одредбе чланова 96. и 87. Нацрта закона. Сви рокови у Нацрту закона у складу су са одредбама Директива 2014/24/ЕУ, 2014/25/ЕУ и 2009/66/ЕЗ.</p>

<p>Члан 53.</p> <p>Дефинисати шта је почетна понуда.</p>	<p>Делимично се прихвата.</p> <p>Извршено је терминолошко усклађивање и у члану 53. став 7 Нацрта закона остао је термин понуда у свему у складу са одредбом члана 28. Директиве 2014/24/ЕУ</p>
<p>Члан 53. став 5. исто и у чл 56. и др</p> <p>Предлог: коме је призната квалификација доставља обавештење о признавању квалификације, а кандидату коме није призната квалификација одлуку са образложењем разлога. Да ли ово значи да се квалификација не утврђује одлуком и да се признавање квалификације не може оспоравати захтевом за заштиту права Да ли се доноси посебна одлука за сваког појединог кандидата</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Из одредби „члана 53. став 5, члана 56. и др.“ Нацрта закона не произилази закључак подносиоца да се признавање квалификације не може оспоравати захтевом за заштиту права.</p>
<p>Члан 54.</p> <p>Предлажемо да се члан 54. став 7. Нацрта закона измени тако да гласи:</p> <p>„Рок за подношење понуда из става 2. овог члана наручилац може скратити за највише два дана, када понуде у рестриктивном поступку могу да се поднесу електронским средствима.“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач истиче да су рокови опредељени у Нацрту закона минимални рокови те да су предвиђени с обзиром на потребу за ефикаснијим споровођењем поступка. Међутим исто не значи да наручилац нема обавезу да приликом одређивања рока води рачуна о томе да ли је исти примерен за подношење прихватљиве понуде имајући у виду одредбу члана 86. Нацрта закона. У ситуацијама када је предвиђена могућност скраћивања рока, прописан је и минимални рок. Захтев за заштиту права сматраће се благовременим ако је примљен од стране наручиоца најкасније три дана пре истека рока за подношење понуда, односно пријава, без обзира на начин достављања. Имајући у виду садржину примедбе Предлагач указује и на одредбе чланова 96. и 87. Нацрта закона. Сви рокови у Нацрту закона у складу су са одредбама Директива 2014/24/ЕУ, 2014/25/ЕУ и 2009/66/ЕЗ.</p>
<p>Члан 55. став 3.</p> <p>Предлажемо да чл. 55. ст. 3. гласи:</p> <p>У случају из става 1. тачка 5) овог члана, јавни наручилац није дужан да објави јавни позив из става 2. овог члана, ако у тај поступак позове све и</p>	<p>Прихвата се.</p>

<p>искључиво понуђаче који су у отвореном или рестриктивном поступку поднели понуду и испунили критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, и ако почетни услови јавне набавке нису битно измењени.</p>	
<p>Члан 55.</p> <p>Према овом нацрту, стиче се утисак да је овај поступак намењен само јавним наручиоцима. Шта је са секторским наручиоцима?</p>	<p>Нема конкретног предлога.</p> <p>Врсте поступака у Нацрту закона су усклађене са врстама поступака које могу да спроводе јавни наручиоци и секторски наручиоци у складу са одредбама Директива 2014/24/ЕУ и 2014/25/ЕУ</p>
<p>Члан 55. став 4.</p> <p>...који елементи описа потреба и захтеваних карактеристика добара, услуга или радова представљају минималне захтеве које све понуде треба да испуне и које не може мењати током поступка</p> <p>Предлог:Шта је у елементима за доделу уговора, само минимални услови?</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Јавни наручилац је дужан да у документацији о набавци одреди критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора, предмет набавке са описом потреба и захтеваних карактеристика добара, услуга или радова, уз навођење који елементи описа потреба и захтеваних карактеристика добара, услуга или радова представљају минималне захтеве које све понуде треба да испуне и које не може мењати током поступка. Наведена одредба мора се примењивати имајући у виду садржину става 1. члана 55 Нацрта закона којим су одређени случајеви у којима се може применити наведена врста поступка јавне набавке од стране јавног наручиоца.</p>
<p>Члан 61.</p> <p>Додаје се подтачка (7) код ставова 5 и 6 и то:</p> <p>(7) Уколико додатна вредност оваквих услуга не прелази укупан износ процењене вредности из основног уговора</p> <p>Додатне испоруке се морају ограничити износом како не бисмо имали бесконачно позивање на додатне испоруке са позивом на основни уговор и неоправдано избегавање примене транспарентног поступка</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предложена допуна није у складу са чланом 32. ставом 5. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 61.</p> <p>Предлог:Термини неодговарајућа понуда и пријава</p> <p>Образложење: Како је могуће да у другим поступцима нема оваквих понуда/пријава</p> <p>Шта се дешава ако Канц за ЈН да мишљење да не постоји основ за поступак; прецизирати</p>	<p>Предлог је нејасан.</p> <p>Предлагач одговара да је постојање неодговарајуће понуде или пријаве у другим поступцима основ за коришћење преговарачког поступка без објављивања уз испуњење осталих услова из члана 61.</p> <p>Одговорност за закониту примену овог поступка је на наручиоцу па и одлука о његовом наставку.</p>

	Последице незаконите примене прописане су у делу Закона који се односи на правну заштиту и на прекршаје наручилаца
<p>Члан 61. став 3. тачка 1)</p> <p>1) за додатне испоруке од стране првобитног испоручиоца намењене за делимичну замену производа, материјала или инсталација или проширење обима постојећих производа, материјала или инсталација, ако би промена испоручиоца обавезивала наручиоца да набавља материјал који има другачије техничке карактеристике, што би проузроковало неусклађеност или несразмерно велике техничке тешкоће у пословању и одржавању, с тим да за јавне наручиоце трајање таквих уговора не сме бити дуже од три године, при чему укупна вредност свих додатних испорука добара не може да буде већа од 15% од укупне вредности првобитно закљученог уговора;</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Одредба члана 61. става 3. тачке 1) Нацрта у складу је са чланом 32. ставом 4. тачком б) Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 61. став 6. тачка 3)</p> <p>3) у документацији о набавци за основни уговор био је наведен обим могућих радова које ће се понављати и услови под којима се они додељују и укупан обим свих додатних радова не сме бити већи од 15% од укупне вредности првобитно закљученог уговора;</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Одредба члана 61. става 6. тачке 3) Нацрта у складу је са чланом 32. ставом 5. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 61. став 2.</p> <p>Изменити наведени став. Нејасно је како непостојање конкуренције из техничких разлога или заштите ексклузивних права може бити резултат намере, с обзиром да је наручилац у обавези да сву неопходну документацију уз образложење за спровођење поступка достави КЈН.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Члан 61. став 2. у складу је са чланом 32. ставом 2. тачком б) Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 61. став 7.</p> <p>Појаснити шта значи да почетни услови јавне набавке нису битно измењени.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Текстом Нацрта закона предвиђени почетни услови уговора у овом контексту, а уважавајући дефиницију неоговарајуће понуде и пријаве укључују критеријуме за квалитативни избор и техничке спецификације. Одредба Нацрта не забрањује мењање тих услова, али измене не могу бити битне.</p>

<p>Члан 62.</p> <p>Члан 62. нацрта Закона о јавним набавкама који се односи на примену преговарачког поступка без објављивања јавног позива, а у вези члана 61. став 1. тачке 1 и 2, би требало изменити на начин да Канцеларија за јавне набавке мора дати претходну сагласност за примену овог поступка јавне набавке, а не да наручилац може да спроведе поступак јавне набавке без претходне сагласности овог органа (вратити како је дефинисано садашњим законом).</p> <p>позива из члана 61. став 1. тачка 1. (подтачке 2 и 3).</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Према подацима из Извештаја Управе за јавне набавке за 2017. годину Управа је дала 1602 позитивна и 149 негативних мишљења о основаности примене преговарачког поступка без објављивања позива за подношење понуда (8%). Податак да негативна мишљења чине свега 8% укупно датих мишљења, у комбинацији са ниским учешћем преговарачких поступака у укупној вредности јавних набавки указује да наручиоци знају када имају основа за примену овог поступка. Имајући у виду да је одребама нацрта задржано постојеће законско решење да се и преговарачки поступак без објављивања јавног позива у целости спроводи на транспарентан начин, обезбеђена је потпуна контрола основаности спровођења ових поступака, кроз прописане надлежности Канцеларије за јавне набавке, могућност покретања поступка правне заштите пред Републичком комисијом за заштиту права у поступцима, као и кроз друге постојеће облике контроле од стране надлежних органа (ДРИ, буџетска инспекција и др.). Осим тога, мишљење о основаности примене преговарачког поступка је институт који је карактеристичан за неразвијене системе јавних набавки. У прилог томе говори чињеница да ни у једној од земља ЕУ надлежне институције претходно не испитују основаност ове врсте поступка. Напомена: Предлагач ће предвидети прекршајну одговорност наручиоца у случају неоснованог спровођења ове врсте поступка.</p>
<p>Члан 62. став 2.</p> <p>Ова пост контрола може имати за последицу отежано спровођења поступка јн, што би било управо супротно циљу ове врсте поступка, као и повреду начела једнакости привредних субјеката и забране дискриминације истих , јер наручилац улази у ризик да КЈН оспори основаност , па да наручилац мора да спроводи неки од поступка са објављивањем позива, при чему су поједини привредни субјекти већ упознати са садржином позива и кд</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Наручилац увек сноси одговорност и ризик за законито поступање приликом спровођења сваке врсте поступка јавне набавке. Имајући у виду да је одребама нацрта задржано постојеће законско решење да се и преговарачки поступак без објављивања јавног позива у целости спроводи на транспарентан начин, обезбеђена је потпуна контрола основаности спровођења ових поступака, кроз прописане надлежности Канцеларије за јавне набавке, могућност покретања поступка правне заштите пред Републичком комисијом за заштиту права у поступцима, као и кроз друге постојеће облике контроле од стране надлежних органа (ДРИ, буџетска инспекција и др.). Осим тога, мишљење о основаности примене преговарачког поступка је институт</p>

	<p>који је карактеристичан за неразвијене системе јавних набавки. У прилог томе говори чињеница да ни у једној од земља ЕУ надлежне институције претходно не испитују основаност ове врсте поступка. Напомена: Предлагач ће предвидети прекршајну одговорност наручиоца у случају неоснованог спровођења ове врсте поступка.</p>
<p>Члан 62. став 3.</p> <p>Канцеларија за јавне набавке је дужна да у року од 10 радних дана од дана пријема документације обавести наручиоца уколико сматра да не постоји основ за спровођење овог поступка или да затражи допуну документације. Дефинисати шта се дешава уколико наручилац не добије никакав одговор у току тих 10 радних дана.</p> <p>Додавањем одредби које дефинишу шта се дешава уколико наручилац не добије никакав одговор Канцеларија за јавне набавке у току 10 радних дана, одклања се недоумица да ли наручилац наставља или обуставља преговарачки поступак без објављивања јавног позива.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач сматра да нема потребе дефинисати предложено, из разлога што су наручиоци одговорни за поступање у складу са одредбама закона.</p>
<p>Члан 62. став 4.</p> <p>Након – у ком року након објављивања обавештења, Шта ако КЈН обавести наручиоца да сматра да не постоји основ, а наручилац је упутио позив за преговарање једном или више привредних субјеката, при чему им је уз позив доставио и кд</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач сматра да није потребно одредити јединствен рок за упућивање позива на преговарање, већ је наручиоцу остављена могућност да исти одреди у зависности од конкретних околности сваког поступка јавне набавке, а у складу са одредбама Закона.</p> <p>Наручилац увек сноси одговорност и ризик за законито поступање приликом спровођења сваке врсте поступка јавне набавке.</p> <p>Имајући у виду да је одредбама нацрта задржано постојеће законско решење да се и преговарачки поступак без објављивања јавног позива у целости спроводи на транспарентан начин, обезбеђена је потпуна контрола основаности спровођења ових поступака, кроз прописане надлежности Канцеларије за јавне набавке, могућност покретања поступка правне заштите пред Републичком комисијом за заштиту права у поступцима, као и кроз друге постојеће облике контроле од стране надлежних органа (ДРИ, буџетска инспекција и др.)</p> <p>Напомена: Предлагач ће предвидети прекршајну одговорност наручиоца у случају неоснованог спровођења ове врсте поступка.</p>
<p>Члан 63. став 1.</p>	<p>Нема конкретног предлога.</p>

<p>Као наручилац помиње се само секторски а не и јавни наручилац, а и сам поступак се разликује од досадашњег преговарачког са објављивањем позива.</p> <p>У ситуацији ако је понуђач у отвореном поступку није доставио неки доказ у понуди па је наручилац исту одбио као неприхватљиву (из разлога нпр. недостављања узорка или модела уговора) да ли је у таквом случају неопходно и једино могуће тражити додатну документацију како се предвиђа у члану 142. а с обзиром да тада преговарачки поступак није предвиђен.</p>	<p>Поступак је намењен искључиво секторским наручиоцима. Предлагач упућује на члан 51. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 63.</p> <p>Дефинисати да ли је овај поступак увек могућ или треба испунити неке и које услове</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Преговарачки поступак са објављивањем јавног позива секторски наручиоци увек могу слободно да користе без испуњавања посебних услова. Исто је јасно одређено у члану 51. ставу 3. Нацрта.</p>
<p>Члан 63.</p> <p>Према овом нацрту, стиче се утисак да је овај поступак намењен само секторским наручиоцима. Шта је са јавним наручиоцима?</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Члан 63. Нацрта односи се искључиво на секторске наручиоце. Члан 55. Нацрта регулише конкурентни поступак са преговарањем који примењују јавни наручиоци.</p>
<p>Члан 64. став 2.</p> <p>У партнерству за иновације минимални број кандидата је 3, мења се у минимални број кандидата је 5</p> <p>Партнерство за иновације је нова врста поступка, која по дефиницији са собом носи и веће вредности, те би било пожељно да се овде омогући што је могуће већа конкуренција, те, да кад наручилац одлучи да је сузи то буде максимално ограничено.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предложена измена није у складу са чланом 65. ставом 2. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 66.</p> <p>Прописати обавезу наручиоца да у оквирном споразуму предвиди одредбу која регулише модалитет промене цена у складу са њиховим кретањем примерен предмету јавне набавке.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предложена измена није у складу са чланом 65. ставом 2. Директиве 2014/24/ЕУ.</p> <p>Модалитет промене цене у било којем уговору о јавној набавци односно оквирном споразуму већ је предвиђен у члану 156. Нацрта закона.</p>

<p>Члан 66. став 10.</p> <p>Потребно је појаснити појам „суштинске измене услова“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Појам суштинских измена услова није потребно додатно појаснити у тексту Нацрта.</p> <p>Наручиоци могу флексибилно да одређују услове уговора прилагођене својим специфичним потребама како би се уговор доделио понуђачу укљученом у оквирни споразум. Међутим, не може се мењати ниједан од суштинских услова који су договорени у време закључивања оквирног споразума.</p> <p>Измена услова који нису суштински јесте дозвољена, нпр. Када они: 1) нису од великог значаја, 2) не могу да утичу на исход првобитног поступка јавне набавке, 3) не мењају привредну равнотежу у корист понуђача.</p> <p>Предлагач упућује подносиоца на смернице које су објављене на http://www.ujn.gov.rs/ci/documents/smernice у којима су дати примери суштинских измена услова код оквирних споразума.</p>
<p>Члан 66. став 4 и 5</p> <p>Оквирни споразум који закључује наручилац не може да траје дуже од две године, осим у посебно оправданим случајевима који су увези са предметом јавне набавке, које наручилац мора да образложи.</p> <p>Уговор о јавној набавци који се закључује на основу оквирног споразума мора да се закључи пре истека рока важења оквирног споразума.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Трајање оквирног споразума до четири године, уз дуже трајање ако је оправдано, у складу је са Директивном 2014/24/ЕУ (члан 33. став 1.).</p> <p>Предлагач није уочио да подносилац предлаже измену става 5. С обзиром на то да је текст става исти као у Нацрту закона.</p>
<p>Члан 66. став 5.</p> <p>Предлажемо да се у члану 66. став 5. уместо тачке стави зарез иза кога се додаје следеће: „, с тим да се његово трајање не мора подударати са трајањем тог оквирног споразума, већ по потреби може трајати краће или дуже“</p>	<p>Предлог се прихвата</p>
<p>Члан 66.</p> <p>Прописати обавезу наручиоца да у оквирном споразуму предвиди одредбу која регулише модалитет промене цена у складу са њиховим кретањем примерен предмету јавне набавке.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Модалитет промене цене у било којем уговору о јавној набавци односно оквирном споразуму већ је предвиђен у члану 156. Нацрта закона.</p>

<p>Члан 67.</p> <p>Предлажемо да се у члану 67. после става 4. дода став који гласи: „ У случају да поновно отварање конкуренције из става 3. тач. 2) и 3) овог члана спроводи Тело за централизоване јавне набавке на основу услова из оквирног споразума и ако је потребно прецизније дефинисаних услова или других услова наведених у документацији о набавци за оквирни споразум, дужно је да:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) упути писани позив свим понуђачима са којима је закључио оквирни споразум да поднесу понуду; 2) предвиди довољно дуг рок за подношење понуда, узимајући у обзир факторе као што су сложеност предмета набавке и време потребно за припрему и сачињавање понуда; 3) обезбеди да се понуде које се подносе у писаној форми не отворе пре истека рока за подношење понуда; 4) донесе одлуку о додели уговора понуђачу који је поднео најповољнију понуду на основу критеријума за доделу уговора који су били одређени у документацији о набавци за оквирни споразум. <p>Предлажемо да се у члану 67. последњи став, који сада постаје став 6. измени, тако да гласи: „У случају из ст. 4. и 5. овог члана наручилац, односно Тело за централизоване јавне набавке, објављује одлуку о додели уговора на Порталу јавних набавки.“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Подносилац не предлаже никакву измену у новим ставовима сем да се уместо речи: наручилац, напишу реши Тело за централизоване јавне набавке. Тело за централизоване јавне набавке је наручилац и може да користи поновно отварање конкуренције из става 4. Као начин закључења уговора о јавној набавци на основу закљученог оквирног споразума.</p>
<p>Члан 69.</p> <p>Према овом нацрту, стиче се утисак да је овај поступак намењен само секторским наручиоцима. Шта је са јавним наручиоцима?</p>	<p>Прима се на знање.</p> <p>Систем квалификације из члана 69. могу да користе искључиво секторски наручиоци.</p>
<p>Члан 75. став 3. тачка 1)</p> <p>1) јавни позив који садржи најмање информације из Прилога 4. Део 3 овог закона и конкурсну документацију или За транспарентност поступка неопходно је да наручилац осим јавног позива објави конкурсну документацију</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач упућује став 2. истог члана.</p>
<p>Члан 76.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p>

Брисати.	Одредбе члана 76. усклађене су са чланом 77. Директиве 2014/24 ЕУ
<p>Члан 78.</p> <p>Брисати став 1. Брисати став 4. Брисати став 6. за став 1. да ли предложена формулација значи да тело за централизоване ЈН набавља за себе, па од њега набављају наручиоци (купују, наручују од свог тела), у ком поступку они то раде... По дефиницији тело је наручилац, како наручилац набавља од наручиоца... Наручилац набавља од оног с ким закључи уговор о набавци Не набавља наручилац од тела за ЦЈН већ од оног са ким је закључен оквирни споразум и с тим лицем закључује уговор, то пише у ставу 2. овог члана Ако у члану 66. став 9. пише:...“наручиоци у чије име је оквирни споразум закључен“, они не набављају од тела за централизоване ЈН, већ оно набавља за наручиоца, а наручилац набавља од понуђача ком је додељен уговор или са којим је закључен оквирни споразум. За ст 4.: за ст. 1. и 2. овог члана је прописано да се сматра да наручилац поступа у складу са овим законом ако набавља добра, услуге или радове, у складу са ст. 1. и 2. овог члана. Да ли то значи, кад примењује остале одредбе, да не поступа у складу са овим законом. Зашто издвојити само ове одредбе. За ст 6.: Како то наручилац додељује уговор телу за централизоване набавке, ако у чл 79 ст. 6 прописује да се организација и начин обављања послова централизованих јавних набавки уређује законом, прописом Владе, одлуком наручиоца или споразумом између наручилаца. Да ли ово значи да ће наручилац плаћати рад тела за централизоване набавке Да ли наручилац од овог тела купује добро, услугу, радове? Имати у виду дефиницију уговорног односа из Закона о облигац. односима (предмет уговора и цена, накнада..)</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач сматра да одредбе нису сувишне, напротив одредбе су у потпуности јасне, што потврђује и садржина образложења које је изнео подносилац</p>

<p>Члан 78.</p> <p>У ставу 1 и 2 овог члана уместо речи „тачка 14)“ треба да стоји „тачка 15)“</p> <p>Иза става 5. овог члана предлажемо да се дода став 6. који гласи: „У случају из претходног става овог члана Тело за централизоване јавне набавке има право да са наручиоцем уговори накнаду за послове које обавља“</p> <p>Предлажемо наведену измену како би Тело за централизоване јавне набавке имало могућност да оставари накнаду за додатне послове централизованих јавних набавки и помоћне послове јавних набавки које по основу уговора обавља за друге наручиоце.</p>	<p>Предлог се делимично прихвата</p> <p>Прихвата се у делу исправке техничке грешке (уместо речи „тачка 14)“ треба да стоји „тачка 15“)</p> <p>У преосталом делу Предлагач сматра да није неопходно посебно регулисање одредбама Закона, будући да предложена могућност није искључена.</p>
<p>Члан 78.</p> <p>Брисати ст. 1. Брисати ст. 4. Брисати ст. 6.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач сматра да одредбе нису сувишне, напротив одредбе су у потпуности јасне, што потврђује и садржина образложења које је изнео подносилац</p>
<p>Члан 79.</p> <p>Предлажемо да се измени став 1. овог члана тако да сада гласи: „Тело за централизоване јавне набавке је наручилац, односно правно лице основано од стране наручиоца, које обавља послове централизованих јавних набавки“</p> <p>Предлажемо наведену измену у ставу 1. овог члана како би Тело могло да има посебан рачун и како би у акту о оснивању и раду Тела могао бити регулисан начин расподеле добити од послова из члана 78. став 6., а што би омогућило да Тело има стручни кадар мотивисан за обављање наведених послова у име и за рачун наручилаца који немају потребна стручна знања.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач указује да одредбама Нацрта није прецизирана правна форма лица које може бити тело за централизоване набавке. Одредбе члана 79. став 1. усклађене су са чланом 2. Тачка 16. Директиве 2014/24 ЕУ</p>
<p>Члан 79.</p> <p>Члан 79. став 1. и 2. брисати или оставити ове одредбе, а брисати чланове 2. тачка 14.</p>	<p>Предлог се делимично прихвата</p> <p>Извршене су измене у члану 79. Нацрта</p>
<p>Члан 79. став 6. и 7.</p>	<p>Нема конкретног предлога за измену одредби Нацрта</p>

<p>Указати на проблем здравствених установа у блокади у контексту доношења прописа Владе о организација и начину обављања послова централизованих јавних набавки на републичком нивоу.</p> <p>Чланом 79. ст. 6. и 7. нацрта закона је прописано да се организација и начин обављања послова централизованих јавних набавки на републичком нивоу између осталог уређују законом и прописом Владе који између осталог садржи и одредбе о наручиоцима чије се потребе обезбеђују преко тела за централизоване јавне набавке, предмету централизованих јавних набавки, начину планирања централизованих јавних набавки, начину спровођења централизованих јавних набавки...</p> <p>Имајући у виду напред наведено, као и цитиране одредбе нацрта закона, сматрамо да је овом приликом неопходно указати на потребу ревидирања Плана мреже здравствених установа пре доношење прописа Владе о организацији и начину обављања поступака централизованих јавних набавки, као један од начина решавања проблема презадужених здравствених установа и здравствених установа у блокади.</p> <p>Напоследку, посебно треба указати на проблеме у поступцима јавних набавки лекова са А и А1 Листе лекова, те евентуално предложити њихово изузимање из централизованих поступака јавних набавки, уколико ови недостаци не би могли успешно да се реше кроз измене Уредбе о Плану мреже здравствених установа.</p>	
<p>Члан 80. став 2. и 4.</p> <p>ст 2 – предлог да гласи: Ако се поступак јавне набавке у целини спроводи заједнички у име и за рачун свих наручилаца који учествују у заједничкој набавци или ако један наручилац у целини спроводи поступак за свој рачун и за рачун других наручилаца, сви наручиоци су солидарно одговорни за испуњење обавеза спровођење поступка, у складу са овим законом.</p> <p>ст 4 - Да гласи: Ако један наручилац власти другог наручиоца да у његово име и за његов рачун спроведе поступак јавне набавке или предузме одређене радње у том поступку, наручиоци су солидарно одговорни за испуњење обавеза спровођење поступка, у складу са овим законом.</p> <p>У ставу 3 је: одговорни само за оне делове поступка набавке ... не стоји за делове обавеза..</p>	<p>Предлог се прихвата</p> <p>Извршене су измене у члану 80. Нацрта чиме је примедба суштински прихваћена</p>

<p>Члан 85.</p> <p>Брисати. Комплетно је преписана одредба из ЗУП-а. Ако закон има упућујућу норму о примени ЗУП-а нема основа за уношење дела текста из ЗУП-а у закон о ЈН</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба јасно дефинише начин рачунања рокова, а примедба се не односи на садржину одредбе Нацрт не садржи упућујућу норму</p>
<p>Члан 85.</p> <p>Наиме предложено је да се врши упућивање на ЗУП тамо где је то неопходно, односно да све што није дефинисано овим законом да се одредбом упутује да се примењују одредбе ЗУП-а.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба јасно дефинише начин рачунања рокова, а примедба се не односи на садржину одредбе Нацрт не садржи упућујућу норму</p>
<p>Члан 85. став 6. и 7.</p> <p>Истек рока може се означити и календарским даном. Дакле, правилно је рећи : Почетак и ток рокова не спречавају дани у којима орган не ради. Ако последњи дан рока пада на дан у коме орган не ради, рок истиче кад протекне први наредни радни дан</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач сматра да је одредба потпуно јасно и примењива, имајући у виду да недвосмислено предвиђа да се сви нерадни дани урачунавају у рок, осим у случајевима када је рок законом дефинисан у радним данима</p>
<p>Члан 85. став 6.</p> <p>Предлажемо да се из члана 85.ст.6. избацио део реченице после другог зареза и то „осим ако су рокови изражени у радним данима“.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач сматра да је одредба потпуно јасна и примењива, имајући у виду да недвосмислено предвиђа да се сви нерадни дани урачунавају у рок, осим у случајевима када је рок законом дефинисан у радним данима</p>
<p>Члан 85. став 9.</p> <p>Није тачно</p>	<p>Нема конкретног предлога</p>
<p>Члан 87. став 3.</p> <p>Предлажемо да се предметна одредба мења и гласи: У случајевима из става 1. овог члана, наручилац је дужан да продужи рок за подношење понуда или пријава, сразмерно значају информације или измене које се објављују, при чему до истека рока за подношење понуда или пријава ни у ком случају не може да преостане мање од 10 дана. Решење које је садржано у Нацрту и које подразумева моменат обавезног продужења који се мери до момента истека рока за подношење ЗЗП-а („до истека рока за подношење захтева за заштиту права из члана 214. став</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предложени текст није у складу са одредбама члана 2. Директиве 2007/66/ЕЗ</p>

<p>2. овог закона ни у ком случају не може да преостане мање од 10 дана“) није повољно по ефикасност система јавних набавки, будући да би то значило обавезу продужења рока за подношење понуда за најмање фактичких 13 дана мерено од момента истека рока за подношење понуда (продужење од 10 дана до момента истека рока за подношења захтева и додатно време од три дана до истека рока за подношење захтева). Истовремено, то је и нелогично са обзиром на рокове за подношење понуда, будући да би таква обавеза фактичког продужетка рока од најамње 13 дана била знатно дужа или неадекватна у односу на рокове из чл 52. ст 3. тач. 3 и тач 4 (10 и 15 дана минималног рока за подношење понуда), а који ће се свакако примењивати за доделу највећег броја уговора о јавним набавкама, узевши у обзир чињеницу да је просечна вредност уговора о јавној набавци у 2017. години била 3.197.000 динара.</p>	
<p>Чл. 87. став 3. и 97.</p> <p>Брисати: ..ни у ком случају не може да преостане мање од 10 дана. Са изменом ускладити чл 97.</p>	<p>Предлог се не прихвата Брисањем текста како подносилац предлаже одредба члана 87. става 3. би остала недовршена И непримењива. Предложени текст није у складу са одредбама члана Директиве</p>
<p>Члан 87. став 1. тачка 1. Прецизније дефинисати у складу са образложењем. Ова тачка предвиђа могућност за наручиоца да не стави понуђачима на располагање појашњења у року из члана 97 став 2. На тај начин је овај члан у супротности са чланом 97. став 2. који обавезује наручиоца да поштује рокове. Ако је већ предвиђена могућност наручиоца да не поштује рокове из члана 97. став 2. потребно је дефинисати барем да број дана за који се продужава рок за достављање понуда мора одговарати броју дана за које је наручилац „пробио“ рок из члана 97. став 2.</p>	<p>Предлог се не прихвата Предлагач сматра да је одредба потпуно јасна и примењива</p>
<p>Члан 88. став 4</p> <p>Брисати.</p>	<p>Предлог се не прихвата Не прихвата се с обзиром на то да је предвиђено као могућност само у ситуацијама које представљају пословну тајну или тајне податке у складу са наведеним прописима</p>
<p>Члан 88.</p> <p>Став 5. преместити у члан 91. Покретање поступка јавне набавке уређује члан 91.</p>	<p>Предлог се не прихвата Предлагач сматра да не постоје суштински разлози за предложену измену, имајући у виду да је одредба члана 88. став 5. у вези са садржином члана 88.</p>

<p>Члан 88. став 3 Изменом и допуном плана јавних набавки сматра се планирање нове јавне набавке, измена предмета јавне набавке и повећање или смањење процењене вредности јавне набавке за више или мање од 10%. Оваква одредба би олакшала наручиоцима измене плана у пракси.</p>	<p>Предлог се не прихвата Предлагач сматра да је примедба нејасна, као и да образложење подносиоца није у складу са предложеном изменом</p>
<p>Члан 88. став 3. Мења се тако да гласи: „Изменом и допуном плана јавних набавки сматра се измена у погледу повећања и смањења процењене вредности јавне набавке за више од 5%, измена предмета јавне набавке, односно планирање нове јавне набавке.“ У пракси се неретко догађа да се процењена вредност јавне набавке смањи за више од 10% а да наручиоци у складу са тим не мењају план јавних набавки и не објављују измене на Порталу. Оваква одредба би олакшала наручиоцима измене плана у пракси.</p>	<p>Предлог се не прихвата Предлагач сматра да је примедба нејасна, као и да образложење подносиоца није у складу са предложеном изменом</p>
<p>Члан 88. став 4. Наручилац је дужан да објави процењену вредност јавне набавке и податке из плана јавних набавки.</p>	<p>Предлог се не прихвата Не прихвата се с обзиром на то да је предвиђено као могућност само у ситуацијама које представљају пословну тајну или тајне податке у складу са наведеним прописима.</p>
<p>Члан 88. став 4. Мења се и гласи: Наручилац није дужан да објави процењену вредност јавне набавке, нити податке из плана јавних набавки који представљају пословну тајну у смислу закона којим се уређује заштита пословне тајне или тајне податке у смислу закона којим се уређује тајност података.</p>	<p>Предлог се не прихвата Предлагач сматра да је одредба у потпуности јасна</p>
<p>Члан 88. став 4. Процењена вредност јавне набавке не може представљати пословну тајну.</p>	<p>Предлог се не прихвата Не прихвата се с обзиром на то да је предвиђено као могућност само у ситуацијама које представљају пословну тајну или тајне податке у складу са наведеним прописима.</p>
<p>Члан 89. Предложено је да истраживање тржишта буде обавеза наручиоца а не његово дискреционо право.</p>	<p>Предлог се не прихвата Одредба је у складу са чланом 40. Директиве 2014/25 ЕУ</p>

<p>Члан 91.</p> <p>Изменити Ст. 1.:Наручилац доноси одлуку о спровођењу покретању поступка јавне набавке која нарочито садржи податке о предмету јавне набавке, врсти поступка и процењеној вредности јавне набавке укупно и за сваку партију посебно, као и податке о саставу којом именује комисије за јавну набавку, односно лице које спроводи поступак јавне набавке.</p> <p>Ст. 4.:брисати цео став или бар његов део „слањем на објављивање“ и уместо овог да стоји „објављивањем“</p> <p>Ст. 1.:Не доноси одлуку о спровођењу поступка, већ одлуку да покреће поступак који ће спровести на начин који прописује овај закон</p> <p>Термин ускладити са наднасловом: Покретање поступка јавне набавке</p> <p>Како ће се спровести поступак који није покренут?</p> <p>Брисати речи: јавне набавке , јер у чл 1. стоји да се уређује та врста поступка (избрисати и у свим осталим чл)</p> <p>Ст. 4.:супротан ст 1. Која је сврха одлуке из ст 1. (без обзира да ли је о спровођењу или покретању поступка) ако поступак није покренут њеним доношењем. Шта значи „слањем на објављивање“, заинтересована лица нису обавештена о поступку „слањем на објављивање“, већ објављивањем</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач сматра да су одредбе јасне и примењиве</p>
<p>Члан 91.</p> <p>Да ли наручилац сам одређује разлоге кад за конкретан поступак нису прописани разлози; који би то разлози били</p>	<p>Нема предлога</p>
<p>Члан 92</p> <p>Предложено да се у члану Нацрта закона о јавним набавкама којим се дефинишу "чланови комисије", дода да је обавеза наручиоца да један од чланова комисије мора да буде стручно лице за област која је предмет јавних набавки.</p> <p>Указано је на недостатаке стручног кадра за поједине области код наручиоца.</p>	<p>Предлог се прихвата</p> <p>Предлагач сматра да није целисходно прописати предложену обавезу, имајући у виду да у зависности од предмета конкретне јавне набавке, њене вредности, као и искуства наручиоца не мора бити неопходно да стручно лице увек буде члан комисије за јавну набавку, а посебно узимајући у обзир да наручиоци на располагању имају ограничене ресурсе, те да могу доћи до потребних стручних сазнања на различите начине.</p>
<p>Члан 92.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p>

<p>У члану 92. додати став да службеник за јавне набавке има право на плату у складу са својом одговорношћу.</p> <p>У вези члана 92., као и у вези са осталим члановима закона којима се прописују бројне дужности чланова комисије као и обавеза наручиоца да посебним актом ближе уреди одговорност чланова комисије и лица које спроводи набавку, потребно је посебно уредити питање плате службеника за јавне набавке, на начин да се плата усклађује са одговорношћу коју има службеник за јавне набавке односно лице које исту спроводи и која гарантује његову непристрасност и независност у поступку јавне набавке.</p>	<p>Питања плата запослених код наручиоца уређује се посебним прописима у зависности од врсте и правног статуса наручиоца. У складу с тиме, Законом о јавним набавкама не може да се уређује питање плата лица која спровode набавке.</p>
<p>Члан 92.</p> <p>Предлажемо да се у ставу 2. овог члана изврши измена тако што се после речи службеник за јавне набавке ставити тачка, односно брисати део „или лице које наручилац именује“.</p> <p>У ставу 4. брисати речи „увер када је то могуће“</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач сматра да није целисходно прописати предложену обавезу, имајући у виду да у зависности од предмета конкретне јавне набавке, њене вредности, као и искуства наручиоца не мора бити неопходно да стручно лице увек буде члан комисије за јавну набавку, а посебно узимајући у обзир да наручиоци на располагању имају ограничене ресурсе, те да могу доћи до потребних стручних сазнања на различите начине.</p>
<p>Члан 92. став 4.</p> <p>За члана комисије именује се лице које има стручна знања из области која је предмет јавне набавке, а у поступцима јавних набавки чија је процењена вредност већа од 10.000,00 динара, члан комисије је и службеник за јавне набавке.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач сматра да није целисходно прописати предложену обавезу, имајући у виду да у зависности од предмета конкретне јавне набавке, њене вредности, као и искуства наручиоца не мора бити неопходно да стручно лице увек буде члан комисије за јавну набавку, а посебно узимајући у обзир да наручиоци на располагању имају ограничене ресурсе, те да могу доћи до потребних стручних сазнања на различите начине.</p>
<p>Члан 92.</p> <p>Брисати став 1. и ст 7 став 2 можда прецизирати круг лица</p>	<p>Предлог се делимично прихвата</p> <p>Предлагач је поступајући по примедбама подносилаца извршио измену члана 92. Нацрта закона чиме је прихватио део примедбе.</p>
<p>Члан 92.</p> <p>Предлажемо да наведена одредба гласи:</p>	<p>Прихвата се</p>

<p>Ако процењена вредност јавне набавке не прелази износ од 3.000.000,00 динара, наручилац није дужан да именује комисију за јавну набавку, у ком случају поступак јавне набавке спроводи службеник за јавне набавке или лице које наручилац именује.</p>	
<p>Члан 92.</p> <p>Изменити став 2 тако да гласи: „Ако процењена вредност јавне набавке не прелази износ од 500.000,00 динара, наручилац није дужан да именује комисију за јавну набавку, и у том случају поступак јавне набавке спроводи службеник за јавне набавке или лице које наручилац именује.“</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач је извршио корекцију износа у складу са примедбама другог подносиоца и смањео износ.</p>
<p>Члан 92. став 3.</p> <p>Предлог у погледу овог члана не односи се на измену самог члана већ на опасност од неусклађивања подзаконског акта са одредбама Закона о јавним набавкама у погледу минималних квалификација за полагање испита за службеника за јавне набавке.</p> <p>-Наведени члан би евентуално могао да се измени тако што би се на самом крају трећег става додале речи: „са високим образовањем на студијама другог степена“.</p> <p>Такође члан 92. могао би да предвиди могућност комисије да именује председника.</p> <p>Ставом 3. предвиђено је да најмање један члан мора да има звање мастера права или да буде службеник за јавне набавке. Како тренутно не постоје минимални услови за лица која полажу за сертификат за службеника за јавне набавке, уколико се подзаконским актом не дефинише да та лица морају минимално имати високо образовање првог или другог степена, оваква формулација доведиће нас до ситуације да мастер правника мења лице са средњом или вишом стручном спремом. Према актуелним подацима са којима располажемо а које је прикупио Ведран Ђукић у оквиру истраживања усмереног на лица задужена за послове јавних набавки у јавном сектору а које је спроведеног уз подршку ЕБРД и Универзитета у Риму Тор Вергата, у Србији тренутно има 2,7% лица запослених у јавном сектору на пословима јавних набавки са средњом стручном спремом те 9,6% лица са вишом стручном спремом.</p>	<p>Делимично се прихвата</p> <p>Предлагач је поступајући по примедбама овог и осталих подносилаца преформулисао одредбу члана 92. Нацрта на начин којим је суштински уважио смисао изнетих примедби.</p>

<p>С обзиром на наведено, предлажемо да се или допуни члан 92. у складу са напред наведеним предлогом или да се кроз подзаконски акт дефинише да минимални услов за полагање стручног испита за службеника за јавне набавке подразумева високо образовање првог или другог степена (што би свакако подигло квалитет стручних лица на пословима јавних набавки).</p> <p>Додатни предлог који се односи на могућност комисије да именује председника је пожељан из разлога организовања рада комисије. И уколико се не предвиди ова могућност то не представља забрану именовања председника ли ће бројним наручиоцима који имају сумње на јасан и недвосмислен начин ставити до знања да је именовање председника могуће.</p>	
<p>Члан 92. став 4.</p> <p>Предлажемо да чл. 92. ст. 4. Нацрта гласи:</p> <p>За члана комисије именује се лице које има стручна знања из области која је предмет јавне набавке, увек када је то могуће, а у поступцима јавних набавки чија је процењена вредност већа од 20.000.000,00 динара, члан комисије је и службеник за јавне набавке.</p> <p>Нацртом се предлаже обавезност чланства службеника за јавне набавке у комисијама за јавне набавке тек уколико је процењена вредност јавне набавке већа од 30.000.000 динара. Наведени износ сматрамо превисоким.</p>	<p>Делимично се прихвата</p> <p>Предлагач је поступајући по примедбама овог и осталих подносилаца преформулисао одредбу члана 92. Нацрта на начин којим је суштински уважио смисао изнетих примедби.</p>
<p>Члан 92. став 7.</p> <p>Предлажемо да се чл. 92. ст. 7. брише или промени. У опцији измене наведене одредбе, предлажемо да гласи:</p> <p>Комисија за јавну набавку, односно лице из става 2. овог члана, стара се о законитости поступка јавне набавке.</p> <p>Решење да је комисија за јавну набавку одговорна за законитост спровођења поступка није добро, нема упориште у ЕУ директивама, у пракси није производило позитивне ефекте, већ је само изазивало сасвим супротне ефекте који су се огледали у избегавању учешћа у раду комисија за јавне набавке, а због ризика везаних за непрецизно одређење и могућа значења и одређења појма одговорности комисије за јавну набавку.</p>	<p>Делимично се прихвата</p> <p>Предлагач је поступајући по примедбама овог и осталих подносилаца преформулисао одредбу члана 92. Нацрта на начин којим је суштински уважио смисао изнетих примедби.</p>

<p>Истовремено, није логично да члан комисије општег образовања, друштвеног усмерења, правник, економиста, у било ком смислу појма „одговорност“, а нарочито кривично – правном, буде одговоран нпр. у односу на врло стручне техничке спецификације за које не поседује никаква специјализована, чак ни површна знања, да би се могло говорити о одговорности у наведеном делу. Слично је и обратно, када члан комисије који поседује стручна техничка знања не може одговарати за правне аспекте поступка, процесна питања и акте приликом решавања нпр по захтеву за заштиту права и слично.</p> <p>Логично је да се чланови комисије, у границама својих знања и могућности, са пажњом добрих стручњака, старају о законитости поступка, али никако не би требало користити термин „одговорност“, а са непрецизираном садржином појма „одговорност“, будући да ће то у пракси само водити избегавању учешћа у раду комисија за јавен набавке, или раду у јавним набавкама уопште.</p>	
<p>Члан 92.</p> <p>Брисати став 1. и ст 7</p>	<p>Делимично се прихвата</p> <p>Предлагач је поступајући по примедбама овог и осталих подносилаца преформулисао одредбу члана 92. Нацрта на начин којим је суштински уважио смисао изнетих примедби.</p>
<p>Члан 93. последњи став</p> <p>Допунити последњи став тако да гласи: „Канцеларија за јавне набавке уређује садржај конкурсне документације и утврђује оквирне моделе конкурсне документације.“ Предложеном допуном обавезе Канцеларије за јавне набавке да утврђује оквирне моделе конкурсне документације се постиже унификација документације, регуларан и стандардизован начин спровођења јавних набавки, те се отклања или у значајној мери умањује вероватноћа произвољног дефинисања текста од стране наручиоца.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Чланом 93. Нацрта закона предвиђено је да Канцеларија за јавне набавке ближе уређује садржај конкурсне документације, док за предлог у погледу утврђивања оквирних модела конкурсне документације, упућујемо на члан 179. став 1. тачка 6. Нацрта.</p>
<p>Члан 93. став 1.</p> <p>Конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење прихватљиве понуде, односно пријаве. Неопходно је дефинисати прецизне параметре који ће омогућити законито спровођење поступка јавне набавке како у моменту припреме</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач указује да је одредба Нацрта довољно јасна и примењива и да није потребно посебно дефинисање параметара на начин на који указује подносилац.</p>

<p>конкурсне документације и понуда тако и у поступку стручне оцене понуда.</p>	
<p>93. став 2.</p> <p>Конкурсна документација у зависности од врсте поступка јавне набавке нарочито садржи податке о предмету набавке, техничке спецификације, критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора, модел уговора, обрасце документа које подносе кандидати и понуђачи, информације о прописаним обавезама и друге информације потребне за припрему и подношење понуде, ако нису садржани у јавном позиву и другим огласима који се користе као јавни позив.</p> <p>Неопходно је да модел уговора буде саставни део конкурсне документације како би се спречиле злоупотребе у извршењу уговора и субјективног поступања.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач указује на одредбу члана 93. став 4. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 93. став 4.</p> <p>Предлажемо да наведена одредба гласи: Канцеларија за јавне набавке ближе уређује садржај конкурсне документације. Будући да су 93. ст. 2. одређени општи елементи садржине конкурсне документације, реч је само о правно – техничком прецизирању.</p>	<p>Предлог се прихвата</p>
<p>Члан 94.</p> <p>Прописати да наручиоци као средство обезбеђења за озбиљност понуде, односно добро извршење посла не могу захтевати банкарску гаранцију или смањити максимални износ средства за озбиљност понуде и за испуњење уговорних обавеза на 3% вредности уговора о јавној набавци без ПДВ-а.</p> <p>Такође, прописати да између средства обезбеђења и процењене вредности јавне набавке мора постојати сразмера, односно границу испод које наручилац не може тражити средство обезбеђења.</p> <p>Напоследку, прописати да је наручилац дужан да понуђачима врати средство обезбеђења за озбиљност понуде у року од 10 дана од дана закључења уговора о јавној набавци или оквирног споразума, односно</p>	<p>Делимично се прихвата</p> <p>Извршена је корекција у висини износа. Не може се постављати граница испод које наручилац не може да тражи средство обезбеђења, а а с обзиром на сврху коју исто има у поступку.</p> <p>Предлагач не сматра да је потребно посебно наводити одредбе о повраћају средстава обезбеђења када престану разлози због којих се достављање истог захтева.</p>

достављања средства обезбеђења за уредно извршење уговора о јавној набавци.	
<p>Члан 94.</p> <p>Предложено је да се члан 94. Нацрта - "средства обезбеђења" допуни тако да се поред наведених средстава обезбеђења које наручилац може да захтева од привредног субјекта да му достави дода и писмо о намерама банке, имајући у виду да наручиоци исто често захтевају у конкурсним документацијама.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Наведена одредба Нацрта регулише средства обезбеђења, а предлог се не односи на исто.</p>
<p>Члан 94.</p> <p>Предлог је да се обрише последњи став.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Корисници буџетских средстава који немају своје подрачуне, већ расходе и издатке извршавају кроз систем извршења буџета Републике Србије са рачуна извршења буџета Републике Србије, не могу издавати менице, нити их регистровати код Управе за трезор, као ни друга средства обезбеђења на терет рачуна извршења буџета Републике Србије, имајући у виду да ти корисници немају право располагања средствима на рачуну извршења буџета Републике Србије, што значи ни право потписа меница, као и да би се у случају издавања такве менице, реализација менице вршила са рачуна извршења буџета Републике Србије, а на терет расхода тог буџета;</p>
<p>Члан 94. став 1. тачка 1</p> <p>.... у случају да понуђач одустане од своје понуде у року важења понуде Предлог: Добро решење; отклања досадашње неспоразуме о могућности повлачења или одустанка од понуде</p>	<p>Прима се на знање</p>
<p>Члан 94. став 2.</p> <p>Предлаже се да чл. 94. ст. 2. гласи: Средство обезбеђења из става 1. тачка 1) овог члана не може да буде веће од 3% вредности понуде без пореза на додату вредност.</p>	<p>Предлог се прихвата</p> <p>Извршена је корекција у висини износа</p>

<p>Мења се предложени проценат, из Нацрта, средства обезбеђења са 5% на 3% да би се понуђачи више подстакли за учешће у поступку, с обзиром на низак индекс конкурентности јавних набавки у 2017 години</p>	
<p>Члан 97.</p> <p>Рачунање дана и рокова за добијање додатних информација или појашњења треба да буду изражени у радним, а не календарским данима. После става 2 додати став који гласи: „Рокови се рачунају у радним данима.“</p>	<p>Не прихвата се.</p> <p>Када би се рокови за додатне информације и појашњење изразили у радним данима, то би имало утицаја на друге рокове прописане Нацртом укључујући и рокове за подношење захтева за заштиту права. Поред наведеног, рачунање и одређивање рокова прописано је у члановима 85. и 86. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 97.</p> <p>Мења се тако да гласи: Ако захтев из става 1. овог члана поднет благовремено наручилац додатне информације и појашњења објављује на Порталу јавних набавки, односно ставља на располагање на исти начин као и основну документацију без навођења података о подносиоцу захтева, а најкасније у року од три дана од дана пријема захтева за додатне информације.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Члан 97. став 2. у складу је са чланом 53. став 2. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 97. став 2.</p> <p>Ако је захтев из става 1. овог члана поднет благовремено наручилац додатне информације и појашњења објављује на Порталу јавних набавки, односно ставља на располагање на исти начин као и основну документацију без навођења података о подносиоцу захтева, у року од три дана од дана пријема захтев из става 1, а најкасније: у року од три дана од дана пријема захтева за додатне информације.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Члан 97. став 2. у складу је са чланом 53. став 2. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 97. став 1. и 2.</p> <p>Потребно је повећати број дана до дана отварања који је дат понуђачу да укаже наручиоцу уколико сматра да постоје недостаци или неправилности у документацији о набавци. Ако понуђач постави питање након истека радног времена а шестог дана пре истека рока за подношење понуда а одговор мора да добије четвртог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава за јавну набавку, комисија има 1 дан за одговор што је заиста прекратак рок за заузимање става вишечлане комисије.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач оцењује да је благовременост одређена сразмерно року у којем наручилац мора да одговори на упит.</p>

<p>Члан 97. став 2.</p> <p>Потребно је дефинисати одређени рок за одговор на додатна појашњења, који ће да се рачуна од момента пријема захтева за додатним појашњењима, као што је у постојећем закону.</p> <p>Ако је захтев из става 1. овог члана поднет благовремено наручилац додатне информације и појашњења објављује на Порталу јавних набавки, односно ставља на располагање на исти начин као и основну документацију без навођења података о подносиоцу захтева, а најкасније:</p> <p>1) шестог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова; 2) четвртог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава за јавну набавку чија је процењена вредност мања од износа европских прагова и у поступцима у којима је наручилац користио могућност скраћења рокова из разлога хитности.</p> <p>Образложење</p> <p>Овако дефинисаним захтевом Понуђачи не могу да раде на припреми понуда до објаве одговора Наручиоца.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлог за измену понавља исти текст члана 97. става 2. Нацрта.</p>
<p>Чл. 97. став 1, тач 1) и тач 2) 97, став 2, тач 1) и тач 2)</p> <p>Предлажемо да се:</p> <ul style="list-style-type: none"> - измени став 1 и уместо „привредни субјект“ у став уврсти „заинтересовано лице“. - измени став 2, тако да гласи: <p>1) два дана од дана пријема захтева за додатним појашњењима и информацијама</p> <p>И додаје став 3:</p> <p>У случају јавних набавки чија процењена вредност и специфичност предмета набавке захтевају додатно време за припрему и објављивање одговора наручиоца и када је наручиоцу извесно да ће морати да изврши измене документације, те продужи рок за подношење понуда/ пријава за јавну набавку, наручилац може одговор објавити најкасније четири дана од дана пријема захтева за додатним појашњењима, односно у року у ком је одредио, под условом:</p> <p>1) да је у року из става 2 потврдио пријема захтева за додатним појашњењима и известио понуђача о продужетку рока за објављивање</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Измена става 1.:</p> <p>Физичка лица обухваћена су дефиницијом појма привредног субјекта из члана 2. Нацрта, те могу да постављају наручиоцу захтев за појашњење или додатне информације у вези са конкурсном документацијом.</p> <p>Измена става 2:</p> <p>Члан 97. став 2. у складу је са чланом 53. став 2. Директиве 2014/24/ЕУ.</p> <p>Нови став 3:</p> <p>Описана ситуација већ је регулисана у члану 87. Нацрта.</p> <p><i>Наручилац је дужан да продужи рок за подношење пријава или понуда у следећим случајевима:</i></p> <p>1) ако додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци нису стављене на располагање у року из члана 97. став 2. овог закона;</p> <p>2) ако је документација о набавци битно измењена.</p>

<p>накнадног одговора, крајњем датуму и продужетку рока за подношење понуда 2) да је продужио рок за подношење понуда у року који не сме бити краћи од рока за достављање одговора из тачке 1 3) да је одговор из става 1 објавио на начин уређен овим чланом.</p>	
<p>Члан 97. став 1. тачке 1. и 2.</p> <p>Рокови нису објективни. Рок за подношење захтева за додатним информацијама је јако кратак. Требало би да се омогући да то буиде 3 дана пре рока за подношење понуда. Такође сматрамо да би рок за одговором требао бити 2 дана од дана упућивања питања.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач оцењује да је благовременост захтева за додатним информацијама из члана 97. става 1. одређена сразмерно року у којем наручилац мора да одговори на упит. Члан 97. став 2. у складу је са чланом 53. став 2. Директиве 2014/24/EУ.</p>
<p>Члан 97. став 2.</p> <p>Два дана није довољно да се припреми одговор на поједина питања нарочито када су потребна стручна знања из области која је предмет јавне набавке</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач оцењује да је благовременост захтева за додатним информацијама из члана 97. става 1. одређена сразмерно року у којем наручилац мора да одговори на упит. Члан 97. став 2. у складу је са чланом 53. став 2. Директиве 2014/24/EУ.</p>
<p>Члан 97.</p> <p>У члану 97. Нацрта закона после става 2. додати став 3. који гласи: „У случају из става 1. овог члана, Наручилац је дужан да најкасније трећег дана од дана пријема захтева, одговор објави на Порталу јавних набавки и на својој интернет страни.“ Предлажемо да се рокови из става 2 члана 97. ускладе са овим роком, а да досадашњи став 3. постане став 4.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Члан 97. у складу је са чланом 53. став 2. Директиве 2014/24/EУ. Поред наведеног, у члану 87. Нацрта регулисано је када Наручилац мора да продужи рок за подношење. <i>Наручилац је дужан да продужи рок за подношење пријава или понуда у следећим случајевима:</i> 1) <i>ако додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци нису стављене на располагање у року из члана 97. став 2. овог закона;</i> 2) <i>ако је документација о набавци битно измењена.</i></p>
<p>Члан 97. став 2. тачка 2.</p> <p>Померити рок уназад.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p>

<p>С обзиром да рок за подношење Захтева за заштиту права из члана 214. став 2. истиче 3 дана пре истека рока за подношење понуда, а да рок за појашњење које доставља наручилац истиче 4 дана пре истека рока за подношење понуда, понуђач може имати свега 1 дан од пријема додатних објашњења до истека рока за подношење захтева. Наведени рок је прекратак, па је потребно предвидети дужи рок за понуђаче како би припремили захтев за заштиту права.</p>	<p>Члан 97. у складу је са чланом 53. став 2. Директиве 2014/24/ЕУ. Поред наведеног, у члану 87. Нацрта закона регулисано је када Наручилац мора да продужи рок за подношење.</p>
<p>Члан 98.</p> <p>После става 6. додаје се став 7. који гласи: „Наручилац у конкурсној документацији наводи доказе којима привредни субјект доказује да добра, услуге или радови које нуди испуњавају захтеве одређене техничким спецификацијама.”</p> <p>Потребно је предвидети у оквиру општих правила о техничким спецификацијама обавезу наручиоца да захтева и прецизно наведе доказе о испуњености тражених карактеристика радова, добара или услуга које се набављају.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлог већ регулисан у члану 124. тачки 12. подтачки 2) Нацрта.</p>
<p>Нови члан у Глави 1 Нацрта, а у вези са чланом 98.</p> <p>Предмет јавне набавке Наручилац одређује предмет јавне набавке на начин да представља техничку, технолошку, функционалну или другу објективно одредиву целину. Код јавних набавки које имају за предмет набавку услуга, предмет јавне набавке одређује се с обзиром на природу и квалитет саме услуге, а не у односу на техничку реализацију услуге.</p>	<p>Делимично се прихвата.</p> <p>Предлог у вези става 1. новог члана се прихвата. Текст је унесен у члан 29. Нацрта која се односи на процењену вредност набавке. Предлог за став 2. се не прихвата. Начин одређивања предмета набавке које имају за предмет набавку услуга одређује се у складу са чланом 99. Нацрта што укључује одређивање у виду карактеристика или функционалних захтева.</p>
<p>Члан 98а.</p> <p>Код јавних набавки које имају за предмет набавку услуга, наручилац је а приликом одређивања предмета набавке дужан да утврди сет основних услуга на начин да оне представљају техничку, технолошку или другу објективно одредиву целину.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач Закона упућује на следеће одредбе нацрта којима се онемогућава описана злоупотреба. Члан 30. став. 1., члан 61. став 3. тачка 1., члан 157., члан 158. С обзиром на наведено, оцењује се да увођење дефиниција сета основних и додатних услуга не би практично допринело унапређењу система јавних набавки.</p>

<p>Члан 98. став 10.</p> <p>Мења се тако да гласи: „Техничке спецификације садрже нацрте, пројектну документацију, цртеже, моделе, узорке и осталу расположиву техничку документацију која се односи на извршење предмета јавне набавке.“</p>	<p>Предлог се прихвата.</p>
<p>Члан 98. став 2.</p> <p>Брисати паковање.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Брисање речи паковање из члана 98. става 2. није у складу са дефиницијом техничке спецификације из Прилога VIII тачке 1 подтачке а) Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 104. став 1.</p> <p>Да ли секторски наручилац, након стављања на располагање одређене техничке спецификације коју је користио у претходном периоду, мора и у будућим поступцима јавних набавки да користи исте спецификације или ће макар и незнатном изменом довести привредне субјекте у заблуду о садржини истих</p>	<p>Прима се на знање</p> <p>Предлагач указује да секторски наручилац ставља на располагање техничке спецификације које редовно користи. Предметна одредба Нацрта у складу је са чл. 63. Директиве 2014/25/ЕУ.</p>
<p>Члан 105. став 1</p> <p>Додаје се нова тачка која гласи: 15) „Одлука о додели оквирног споразума/уговора“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Одлука о додели оквирног споразума/уговора није оглас о јавној набавци у смислу члана 105. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 105. став 1.</p> <p>У оквиру става 1 на одговарајуће место додати огласе који недостају и то: „Одлука о додели уговора и Обавештење о спровођењу преговарачког поступка са објављивањем јавног позива“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Одлука о додели оквирног споразума/уговора није оглас о јавној набавци у смислу члана 105. Нацрта. Обавештење о спровођењу о спровођењу преговарачког поступка са објављивањем јавног позива је већ предвиђено у ставу 1 тачки 1. – јавни позив.</p>
<p>Члан 105. став 1.</p> <p>Обрисати реч „добровољну“ из тачке „13) обавештење за добровољну претходну транспарентност“ става 1.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Образложење дато у наставку уз члан 109.</p>

<p>Члан 105. став 1</p> <p>Додаје се још један оглас, тачније тачка 15) Обавештење о раскиду уговора са разлoзима за раскид уговора</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач се не слаже са констатацијом да сва заинтересована лица морају бити упозната зашто је наручилац раскинуо уговор са изабраним понуђачем. Начело транспарентности захтева да заинтересована лица буду упозната са подацима потребним за учешће у поступку јавне набавке, те евентуално изменама уговора. Разлози за раскид уговора о јавној набавци не утичу на учешће привредних субјеката у поступцима јавних набавки.</p>
<p>Члан 105.</p> <p>Додаје се Став 7. којим ће јасно и прецизно бити прописано да се огласи морају објављивати само током радних дана у току радног времена наручиоца. „Огласи се објављују преко Портала јавних набавки само током радних дана, у току радног времена наручиоца.“</p>	<p>Прима се на знање.</p> <p>Предлагач упућује на члан 105. Нацрта закона у којем је одређено да Канцеларија за јавне набавке сачињава Упутство о начину слања и објављивања огласа, као и друга питања од значаја за објављивање огласа.</p> <p>Такође, упућујемо на члан 184. којим је одређено Служба Владе надлежна за пројектовање, усклађивање, развој и функционисање система електронске управе припрема упутство за коришћење Портала јавних набавки.</p>
<p>Чланови 105. и 109.</p> <p>Предлажемо измену у члану 105. став 1. тачка б) која треба да гласи „ б. обавештење о додели уговора, закључењу оквирног споразума, обустави поступка или поништењу поступка“;</p> <p>Предлажемо измену наслова члана 109. тако да гласи „, обавештење о додели уговора, закључењу оквирног споразума, обустави поступка или поништењу поступка“</p> <p>Предлажемо измену става 1. члана 109. тако да гласи: „, Наручилац је дужан да обавештење о додели уговора или оквирног споразума пошаље на објављивање у року од 30 дана од дана закључења уговора о јавној набавци или оквирног споразума.</p> <p>У ставу 4. члана 109. уместо речи „,обавештења о додели уговора“ треба да стоји „,обавештења о обустави или поништењу поступка“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Стандардни обрасци које утврђује Канцеларија за јавне набавке морају да буду у складу са Уредбом ЕК 2015/1986. Назив предметног стандардног обрасца је Обавештење о додели уговора (http://simap.ted.europa.eu/web/simap/standard-forms-for-public-procurement).</p> <p>Исто обавештење односи се и на уговоре, оквирне споразуме, као и информације о обустави или поништењу поступка.</p>
<p>Члан 105.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p>

<p>Брисати ст. 7 и 8. Непотребно, прескупо, одливање буџетских средстава... (на све то указују наручиоци у току примене сада важећег закона)</p>	<p>Прима се на знање примедба. У предложеном решењу смањен је број огласа који се објављују и њихова форма. Предвиђена је као и до сада обавеза која представља још један вид транспарентности поступка. Наручилац нема посебних трошкова око објављивања на Порталу јавних набавки.</p>
<p>Члан 105. став 8.</p> <p>Лимите повећати на 100 и 300 милиона динара или их већ сада уподобити са лимитима за објаву у службеном гласнику ЕУ</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Прима се на знање примедба. У предложеном решењу смањен је број огласа који се објављују и њихова форма. Обавеза која је предвиђена наведеном одредбом Нацрта постоји и у важећем Закону о јавних набавкама и представља још један вид транспарентности поступка преко националног Портала службених гласила Републике Србије и база прописа. Предлагач указује да наручилац нема посебних трошкова око објављивања на Порталу јавних набавки.</p>
<p>Члан 105. став 8.</p> <p>Предлажемо да гласи: Огласи о јавној набавци чија је процењена вредност једнака или већа од 5.000.000 динара, објављују се и на Порталу службених гласила Републике Србије и база прописа.</p>	<p>Предлог се прихвата</p>
<p>Члан 105. став 8.</p> <p>Да се избаци обавеза објављивања на Порталу службених гласила Републике Србије и база прописа.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Прима се на знање примедба. У предложеном решењу смањен је број огласа који се објављују и њихова форма. Обавеза која је предвиђена наведеном одредбом Нацрта постоји и у важећем Закону о јавних набавкама и представља још један вид транспарентности поступка преко националног Портала службених гласила Републике Србије и база прописа. Предлагач указује да наручилац нема посебних трошкова око објављивања на Порталу јавних набавки.</p>
<p>Члан 105.</p> <p>Брисати ст. 7 и 8.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Прима се на знање примедба. У предложеном решењу смањен је број огласа који се објављују и њихова форма. Предвиђена је као и до сада обавеза која представља један вид транспарентности поступка.</p>

	Наручилац нема посебних трошкова око објављивања на Порталу јавних набавки.
Члан 107. став 2. Мења се тако да гласи: „Јавни наручилац може да објави претходно информативно обавештење на свом профилу наручиоца.“	Предлог се прихвата
Члан 107. став 2. и став 4. У наведена два става уместо речи „својем“ користити реч „свом“. У ст 4 уместо „...и на профилу купца је обавезан да наведе датум слања тог обавештења на објаву“, правилније и јасније је користити „... а на свом профилу купца је обавезан да наведе датум слања тог обавештења на објаву“ Правно техничка измена, граматичке природе	Предлог се прихвата
Члан 109. став 1. Мења се тако да гласи: Наручилац је дужан да обавештење о закљученом уговору објави у року од 3 дана од дана закључења уговора о јавној набавци или оквирног споразума. као и став 2: Наручилац тромесечно објављује обавештење о свим уговорима закљученим на основу оквирног споразума и система динамичне набавке, као и обустављеним и поништеним поступцима јавне набавке у року од 15 дана од дана истека тромесечја за које се објављује обавештење. као и став 4 У случају обуставе или поништења поступка јавне набавке, наручилац је дужан да без одлагања одјави одлуку о обустави/ поништењу поступка јавне набавке, истеком рока за улагање захтева за заштиту права из члана _____	Предлог се не прихвата. Одредба је у складу са чланом 50. Директиве 2014/24/ЕУ. Поред тога упућује се Подносилац на чланове 146. и 147. Нацрта.
Члан 109. Предлог је да се последњи став измени тако да гласи: „Наручилац је дужан да објави обавештење за претходну транспарантност за набавке које намерава да спроведе на основу одредби _____	Предлог се не прихвата. Обавештење за претходну транспарентност и његова функција усклађује са са Директивом 89/665/ЕЕЗ и стандардним обрасцем из _____

<p>чланова 11. до 21. овог закона у року од 10 дана од дана објављивања плана јавних набавки. За случај да наручилац врши измене плана јавних набавки у складу са одредбама овог закона, наручилац је дужан да објави и ажурирано обавештење за претходну транспарантност у року од 10 дана од дана објављивања измене плана јавних набавки.“</p> <p>Додатно, реч „може“ у првом делу става „Наручилац може“ оставља могућност наручиоцу да не објави обавештење, што ће он највероватније и урадити с обзиром да му та активност није облигаторна. С тим у вези је предложено да се реч „може“ замени са „је дужан“.</p>	<p>Проведбене Уредбе ЕК 2015/1986 те јој није могуће доделити функцију коју Подносилац предлаже.</p>
<p>Члан 109. став 5.</p> <p>Размотри основаност објављивања обавештења за добровољну претходну транспарентност за набавке које се спроводе на основу одредби чл. 20. и 21. Закона.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач наглашава да се ради о обавештењу које је добровољно те да га наручилац није дужан објавити.</p>
<p>Члан 111.</p> <p>Предлажемо да се последњи став избрише.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач је искористио могућност предвиђене одредбама Директива 2014/24/ЕУ и 2014/25/ЕУ.</p>
<p>Члан 111.</p> <p>У члану 111. став 1. тачка 1) Нацрта, после речи „није правоснажно осуђен“ додају се зарез и речи „односно тренутно не издржава казну“.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач је искористио могућност предвиђену у члану 57. Директиве 2014/24/ЕУ у члану 80. Директиве 2014/25/ЕУ.</p>
<p>Члан 111. тачка 4)</p> <p>Појаснити „мање драстичне мере“.</p>	<p>Нема конкретног предлога</p>
<p>Чланови 111. и 112.</p> <p>Предлажемо да се став 1. члана 112. Нацрта закона измени тако што ће се брисати тачка 1) става 1. и исту тачку додати као тачку б) става 1. члана 111. која ће гласити:</p> <p>б) утврди да је привредни субјект у стечају, да је неспособан за плаћање или је у поступку ликвидације, да његовом имовином управља стечајни (ликвидациони) управник или суд, да је у аранжману погодбе са повериоцима, да је престао да обавља пословну делатност или је у било каквој истоврсној ситуацији која произилази из сличног поступка према националним законима и прописима;</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач се определио да остави могућност наручиоцима да приликом одређивања основа за искључење у конкретном примеру не морају да исти предвиде у конкурсној документацији у сваком поступку јавне набавке који спроводе уважавајући да постоје различите ситуације у вези са различитим предметима јавних набавки и врстама поступака. Када се определи да исти основ предвиди у конкурсној документацији он за наручиоца у конкретном поступку јавне набавке представља обавезни основ за искључење.</p>

<p>Члан 111.став 1.тачка 1)</p> <p>Дан у који пада догађај од ког се рачуна трајање рока је неизвестан, јер се у току поступка рок за подношење понуда може продужавати, па је и почетак рока, а сам тим и истек рока неизвестан и недефинисан, па период за који се прописује услов треба преформулисати тако да гласи : претходних пет година од дана објаве огласа о покретању поступка јн</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Период је јасно дефинисан.</p>
<p>Члан 111.став 1.тачка 3)</p> <p>Дан у који пада догађај од ког се рачуна трајање рока је неизвестан, јер се у тку поступка рок за подношење понуда може продужавати, па је и почетак рока, а сам тим и истек рока неизвестан и недефинисан, па период за који се прописује услов треба преформулисати тако да гласи : претходних пет година од дана објаве огласа о покретању поступка јн</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Период је јасно дефинисан.</p>
<p>Члан 111.став 1.тачка 4)</p> <p>могућност субјективне процене и преузимања огромне одговорности чланова Комисије за ЈН</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Период је јасно дефинисан.</p>
<p>Члан 111.став 3.</p> <p>могућност субјективне процене и преузимања огромне одговорности чланова Комисије за ЈН</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Период је јасно дефинисан.</p>
<p>Члан 111. став 1. тачка 3)</p> <p>Уколико утврди да постоји правноснажна пресуда да је привредни субјекат у периоду од годинеповредио обавезе у области заштите животне средине, социјалног И радног права, укључујући И колективне уговоре, а нарочито обавезу исплате уговорене зараде или других обавезних исплата итд. Неопходно дефинисати на основу којих докумената се поуздано утврђује повреда наведених обавеза.</p>	<p>Нема конкретног предлога.</p> <p>Одредба је усклађена са чланом 57. Директиве 2014/24/ЕУ у члану 80. Директиве 2014/25/ЕУ.</p>
<p>Члан 112. став 1. тачка 5. и 6.</p> <p>У тач. 5 и 6, које се односе на досадашњи институт негативних референци, потребно је прецизирати да ли се односе на ситуације само код наручиоца који спроводи јавну набавку, или на било које ситуације, дакле и и код других наручилаца</p>	<p>Прима се на знање</p> <p>Одредба је усклађена са чланом 57. Директиве 2014/24/ЕУ у члану 80. Директиве 2014/25/ЕУ.</p>

<p>Члан 112. став 2.</p> <p>могућност субјективне процене и преузимања огромне одговорности чланова Комисије за ЈН</p>	<p>Нема конкретног предлога.</p> <p>Одредба је усклађена са чланом 57. Директиве 2014/24/ЕУ у члану 80. Директиве 2014/25/ЕУ.</p>
<p>Члан 112.</p> <p>Предлажемо да се последњи став 2 избрише.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач се определио да остави могућност наручиоцима да приликом одређивања основа за искључење у конкретном примеру не морају да исти предвиде у конкурсној документацији у сваком поступку јавне набавке који спроводе уважавајући да постоје различите ситуације у вези са различитим предметима јавних набавки и врстама поступака. Када се определи да исти основ предвиди у конкурсној документацији он за наручиоца у конкретном поступку јавне набавке представља обавезни основ за искључење.</p> <p>Одредба је усклађена са чланом 57. Директиве 2014/24/ЕУ у члану 80. Директиве 2014/25/ЕУ.</p>
<p>Члан 112. став 1. тачка 3)</p> <p>утврди да одлуком надлежног органа за заштиту конкуренције утврђено да је привредни субјект договарао са другим</p>	<p>Предлог се прихвата</p>
<p>Члан 113.</p> <p>Додаје се став 5) који гласи: Као докази у смислу примене става 1) овог члана могу се користити:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Споразум о надокнади штете са оштећеним • Решење о отказу • Потврда надлежног државног органа... <p>Став 1: накнада изазвана кривичним делом или непрофесионалним поступањем, може бити разлог за непримену основа за искључење, али не за сва кривична дела, од ових треба искључити тежа кривична дела из привреде, организоваог криминала и слично. (корупција, примање и давање мита, злоупотреба службеног положаја, кривична дела у вези са јавним набавкама).</p> <p>Став 2: Шта значи у потпуности разјаснити?</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба је усклађена са одредбама Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 113.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p>

Брисати члан 113.	Одредба је усклађена са одредбама члана 57. став 6. Директиве 2014/24/ЕУ.
Члан 113. могућност субјективне процене и преузимања огромне одговорности чланова Комисије за ЈН	Нема конкретног предлога. Одредба је усклађена са чланом 57. Директиве 2014/24/ЕУ.
Члан 113. став 2. Прецизно и јасно предвидети услове за искључење понуђача	Нема конкретног предлога. Одредба је усклађена са чланом 57. Директиве 2014/24/ЕУ.
Члан 114. став 3. Мења се и гласи: Приликом одређивања критеријума за избор из става 1. овог члана, наручилац може да захтева само ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да квалитетно изврши уговор о јавној набавци.	Предлог се не прихвата Одредба је јасна и не искључује наведени смисао примедбе.
Члан 114. Предлог је да се став 2 измени тако да гласи: „Наручилац може као услове капацитета привредног субјекта у поступку јавне набавке одредити само критеријуме за избор наведене у ставу 1. овог члана.“ Предлог је да се став 3 измени тако да гласи: „Приликом одређивања критеријума за избор из става 1. овог члана, наручилац може само да захтева минимални ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци.“	Предлог се не прихвата Одредба је јасна и формулисана у складу са одредбама Директиве 2014/24/ЕУ.
Члан 114. став 1. тачка 1) Члан 114. Став 1 тачка 1) и докази из члана 115 не могу бити критеријуми за избор привредног субјекта, већ морају спадати у основе за искључење привредног субјекта. и члан 115. Наручилац је дужан да захтева да привредни субјект докаже да је уписан у регистар привредних субјеката, судски регистар, професионални	Примедба се не прихвата Извршење уговора подлеже свим позитивним прописима Републике Србије. Одредба члана у предложеном тексту Нацрта закона усклађена је са одредбама члана 58. Директиве 2014/24/ЕУ.

<p>регистар или други одговарајући регистар, ако се такав регистар води у земљи у којој привредни субјект има седиште.</p>	
<p>Члан 114.</p> <p>Непходно је да закон стриктно прописује да избор за најповољнијег понуђача подразумева да понуђач МОРА да поседује неопходне капацитете како би одговорио условима јавне набавке. Не сме се оставити на вољу наручиоцу да сам процењује када ће или не захтевати од понуђача да поседује неопходне капацитете. У том смислу, био ли би неопходно да се дефинише и обавеза носиоца посла, у ситуацији када постоји заједнички наступ, да поседује минимум 30% неопходног капацитета.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба члана у предложеном тексту Нацрта закона усклађена је са одредбама члана 58. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 115.</p> <p>Предлаже се додавање новог става 3 који гласи: „Списак релевантних регистара из става 1. овога члана у државама чланицама ЕУ је наведен у Прилогу 11. овог закона.“</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач указује на одредбу члана 129. Нацрта закона. Утврђивање списка као коначног не уважава могућност измена до којих може да дође у пракси.</p>
<p>Члан 115. став 2.</p> <p>Мења се тако да гласи: Ако привредни субјект мора да поседује одређено овлашћење, односно дозволу надлежног органа за обављање делатности..... наручилац је дужан да од понуђача захтева да докаже поседовање такве дозволе</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба члана у предложеном тексту Нацрта закона усклађена је са одредбама члана 58. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 116. став 2</p> <p>Да се допуни на следећи начин: „Минимални годишњи промет из става 1. тачка 1) овог члана не сме да буде већи од двоструке процењене вредности јавне набавке, осим у изузетним случајевима када је то неопходно због посебних ризика повезаних са предметом јавне набавке које наручилац мора да образложи у документацији о набавци и истовремено добије сагласност Канцеларије за јавне набавке у вези са посебним ризицима из ове тачке.“</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба члана у предложеном тексту Нацрта закона усклађена је са одредбама члана 58. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 116. став 2.</p> <p>Мења и гласи:</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба члана у предложеном тексту Нацрта закона усклађена је са одредбама члана 58. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>

<p>Минимални промет из става 1. тачка 1) не сме да буде већи од двоструке процењене вредности јавне набавке, осим у изузетним случајевима када је то неопходно због посебних ризика повезаних са предметом јавне набавке које наручилац мора да образложи у документацији о набавци.</p>	
<p>Члан 117. став 2.</p> <p>могућност субјективне процене и преузимања огромне одговорности чланова Комисије за ЈН</p>	<p>Нема конкретног предлога.</p> <p>Одредба је усклађена са чланом 57. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 117. став 2.</p> <p>Брисати.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба члана у предложеном тексту Нацрта закона усклађена је са одредбама члана 58. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 118.</p> <p>Задржати досадашњу праксу доказивања да ли понуђач испуњава услове за учешће у поступку јавне набавке, односно додели уговора.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба члана у предложеном тексту Нацрта закона усклађена је са одредбама члана 59. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 118.</p> <p>Указано је да је неприхватљиво да Привредни субјект може да користи изјаву о испуњености критеријума коју је већ користио у неком претходном поступку јавне набавке, ако потврди да су у њој садржани подаци и даље исправни (чл. 118). Истакнуто је да се могу користити само референце за доказивање пословног капацитета, јер ако је неко извео радове он има доказа да их је извео, већ кадровски капацитет не може да буде доказ јер је то једна променљива категорија.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба члана у предложеном тексту Нацрта закона усклађена је са одредбама члана 59. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 118. став 1. тачка 2.</p> <p>Привредни субјект у понуди, односно пријави доставља изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта (у даљем тексту: изјава о испуњености критеријума) изузев дозволе надлежног органа за обављање делатности (уколико је таква дозвола предвиђена посебним органом) на стандардном обрасцу, којом потврђује да:</p> <p>2) испуњава захтеване критеријуме за избор привредног субјекта;</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба члана у предложеном тексту Нацрта закона усклађена је са одредбама члана 59. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>

<p>Изјавом о испуњености критеријума се не може доказати да понуђач поседује дозволу надлежног органа за обављање делатности.</p>	
<p>Члан 118. став 3.</p> <p>Ако привредни субјект користи капацитете других субјеката дужан је да уз понуду, односно пријаву достави доказ по ком законском основу користи капацитете.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач указује на члан 130. Нацрта закона који је усклађен са одредбама члана 63. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Додати нови став у члану 118.</p> <p>Ако привредни субјект подноси понуду са подизвођачима у понуди се доставља засебна изјава за подизвођача која садржи податке из става 1. тач.1)и 2) овог члана за релевантне капацитете члана групе.</p>	<p>Прихвата се</p> <p>Извршена је корекција одредбе.</p>
<p>Члан 118. став 7.</p> <p>Привредни субјект може да користи изјаву о испуњености критеријума за доказивање финансијског или економског капацитета или искуство у погледу раније закључених уговора, коју је већ користио у неком претходном поступку јавне набавке, ако потврди да су у њој садржани подаци и даље исправни.</p> <p>Нелогично је користити изјаву из других поступака за доказивање техничког капацитета, јер се опрема може лако отуђити, за доказивање кадровског капацитета, јер запосленима може престати радни однос, тако да су то лако променљиве категорије.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба члана у предложеном тексту Нацрта закона усклађена је са одредбама члана 59. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Додати нови став у члану 118.</p> <p>Ако привредни субјект подноси понуду са подизвођачима у понуди се доставља засебна изјава за подизвођача која садржи податке из става 1. тач.1)и 2) овог члана за релевантне капацитете члана групе.</p> <p>Неопходно је у члану 118 додати начин доказивања испуњености услова за подизвођаче, али такође неопходно је направити јасну разлику између заједничке понуде и понуде са подизвођачима.</p>	<p>Прихвата се</p> <p>Извршена је корекција одредбе.</p>
<p>Члан 118. став 1. тачка 3.</p> <p>Која су то „објективна правила и критеријуми одређени за смањење броја способних кандидата?</p>	<p>Прима се на знање.</p>

<p>Да ли су то критеријуми за избор привредног субјекта из члана 114., ако јесу уједначити термине, ако нису у ком су дефинисани Исти термин у члану 145. став 2. тачка 5. и члану 148. став 2.</p>	<p>Објективна правила и критеријуми наводе се у члану 64. Нацрта закона.</p> <p>У двостепеним поступцима наручиоци могу смањити број квалификованих кандидата (“ужи избор”). Само ти кандидати се потом позивају да поднесу понуде или узму учешће у дијалогу.</p> <p>У овом процесу наручилац мора да примењује објективне и недискриминаторске критеријуме или правила. Наручилац може, нпр. да узме у обзир релативни финансијски или технички капацитет кандидата. Оваква анализа резултираће релативним рангирањем квалификованих кандидата, на основу чега би наручилац требало да буде у стању да утврди који су кандидати најквалификованији за извршење уговора који се додељује. Како би се утврдио релативни ранг квалификованих кандидата и одредило које кандидате ће да позове да поднесу понуде или ступе у дијалог из редова квалификованих кандидата, наручилац може да развије и методологије засноване на систему пондера и оцена. Наручилац је дужан да унапред наведе објективне и недискриминаторске критеријуме или правила које намерава да примени за ужи избор. Овај услов за циљ има заштиту начела једнаког поступања и транспарентности, смањење могућности за злоупотребу поступка и ограничење дискреционог поступања наручиоца.</p> <p>Извршено је терминолошко усклађивање</p>
<p>Члан118. став 1. тачка 3</p> <p>Образложење: Која су то „објективна правила и критеријуми одређени за смањење броја способних кандидата? Да ли су то Критеријуми за избор привредног субјекта из члан 114., ако јесу уједначити термине, ако нису у ком чл. су дефинисани Исти терм у чл 145 ст 2 т 5 и чл 148 ст 2</p>	<p>Прима се на знање.</p> <p>Објективна правила и критеријуми наводе се у члану 64. Нацрта закона.</p> <p>У двостепеним поступцима наручиоци могу смањити број квалификованих кандидата (“ужи избор”). Само ти кандидати се потом позивају да поднесу понуде или узму учешће у дијалогу.</p> <p>У овом процесу наручилац мора да примењује објективне и недискриминаторске критеријуме или правила. Наручилац може, нпр. да узме у обзир релативни финансијски или технички капацитет кандидата. Оваква анализа резултираће релативним рангирањем квалификованих кандидата, на основу чега би наручилац требало да буде у стању да утврди који су кандидати најквалификованији за</p>

	извршење уговора који се додељује. Како би се утврдио релативни ранг квалификованих кандидата и одредило које кандидате ће да позове да поднесу понуде или ступе у дијалог из редова квалификованих кандидата, наручилац може да развије и методологије засноване на систему пондера и оцена. Наручилац је дужан да унапред наведе објективне и недискриминаторске критеријуме или правила које намерава да примени за ужи избор. Овај услов за циљ има заштиту начела једнаког поступања и транспарентности, смањење могућности за злоупотребу поступка и ограничење дискреционог поступања наручиоца Извршено је терминолошко усклађивање.
Члан 118. став 1. тачка 2. Допунити овај став, у смислу да се обезбеди да изјава о испуњености услова у случају јавне набавке за извођење грађевинских радова, мора да садржи и изјаву и доказе понуђача да испуњава услове у складу са прописима о безбедности и здрављу на раду, којом је прописана обавеза да на сваком градилишту постоји стално лице за надзор радова (тзв. надзорник градилишта).	Предлог се не прихвата Предлагач указује на одредбу члана 111. став 1. тачка 3 Нацрта закона
Члан 119. Предлажемо брисање става 2. и става 3.	Предлог се не прихвата Предлагач сматра да је решење предвиђено на адекватан начин који не спречава наручиоца да захтева доказе о испуњености критеријума за квалитативан избор привредног субјекта по потреби.
Члан 119. Смањити рок од 5 радних дана на 2 радна дана.	Предлог се не прихвата Предложени рок сматра непримерено кратким.
Члан 119. став 2. Наручилац није дужан да поступи у складу са ставом 1. овог члана за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или нижа од 1.000.000,00 динара. У примени тренутно важећег Закона највише злоупотреба, у пракси, је управо у поступцима јавних набавки мале вредности, где се доказивање испуњености	Предлог се не прихвата Предложени износ не прихвата се с обзиром на то да је износ одређен у висини која је важећим Законом о јавним набавкама одређена као износ до кога се спроводи поступак јавне набавке мале вредности у коме је предвиђено исто решење.

<p>Члан 119. став 5.</p> <p>Наручилац може да позове понуђаче или кандидате да појасне доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у складу са чланом 142. овог закона.</p> <p>За законско спровођење поступака јавних набавки неопходно је потпуно искључити могућност допуне понуде.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба је усклађена са одредбама члана 57. став 3. Директиве 2014/24/ЕУ, Предлагач истиче да је одредбом члана 142. Нацрта закона наглашено да наручилац приликом поступања Поштује начела једнакости и транспарентности уз одређивање примереног рока за неопходне информације и додатну документацију.</p>
<p>Члан 119. став 6.</p> <p>Ако понуђач који је поднео економски најповољнију понуду не достави тражене доказе у остављеном року или достављеним доказима не докаже да испуњава критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, наручилац је дужан да одбије понуду тог понуђача и у односу на понуђача који је поднео следећу најповољнију понуду поступи, у складу са ставом 1. овог члана или да обустави поступак јавне набавке,уколико није могуће извршити избор најповољније понуде.</p> <p>Треба искључити могућност да се обустави поступак јавне набавке уколико наручилац има бар једног понуђача са којим може закључити уговор. На овај начин спречава се могућност договарања.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Аргументација која је изнета у овом образложењу управо говори о могућности да се најповољнији и наредни по реду понуђач договоре.</p>
<p>Члан 119. став 5.</p> <p>Ако је обустава у случају да нема других понуда то мора да се унесе у текст.</p> <p>Из формулације произилази да наручилац може да бира, ако се то хтело онда је одредба уреду али ако се поступак обуставља само ако нема других понуђача то је морало да пише</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Аргументација која је изнета у овом образложењу управо говори о могућности да се најповољнији и наредни по реду понуђач договоре.</p>
<p>Члан 119. став 4. тачка 2)</p> <p>Брише се тачка и уместо ње уписује зарез, након чега се додаје: не старије од 3 месеца</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба Нацрта довољно је јасна и указује на важеће релевантне доказе.</p>
<p>Члан 120. став 2.</p> <p>У случају постојања сумње у истинитост података које је доставио привредни субјект, наручилац је дужан достављене податке да провери код издаваоца доказа, надлежног органа или треће стране која има сазнања о релевантним чињеницама, а изузетно може од понуђача да</p>	<p>Примедба се не прихвата</p> <p>Предлагач сматра да је формулација која је употребљена у Нацрту закона прикладна и упућује на одредбу члана 92. и члана 141. У вези са чланом 144. Нацрта закона.</p>

<p>захтева достављање на увид оригинала или оверених копија свих или појединих доказа. Уколико утврди да је привредни субјект доставио неистините податке наручилац је дужан да га пријави належном органу и покрене кривични поступак за давање лажне изјаве.</p>	<p>Предлагач сматра да нема потребе да се у наведеним ситуацијама додатно наглашава дужност поступања на наведени начин, јер се на наведене примере примењују и одредбе других прописа Републике Србије.</p>
<p>Члан 120.</p> <p>Након става 1 додати нови став који гласи: “Потврде, документа, изјаве и други докази којима привредни субјект доказује да испуњава критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта не смеју бити старији од годину дана. Привредни субјект уз ове доказе доставља и изјаву под кривичном и материјалном одговорношћу којом изјављује да се стање које је наведено у овим доказима није променило од дана издавања доказа до дана давања ове изјаве.”</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба Нацрта закона довољно је јасна. Нема основа да се одређује временски период.</p>
<p>Члан 120. став 3.</p> <p>Нејасно је да ли се овде мисли чланове групе или подизвођаче или на неко треће лице, такође требало би рестриктивно тумачити кадровски капацитет, јер закуп радне снаге није дозвољен са аспекта закона о раду.</p>	<p>Примедба се не прихвата</p> <p>Предлагач указује на одредбу члана 130. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 120. став 3.</p> <p>Предлажемо брисање</p>	<p>Примедба се не прихвата</p> <p>Предлагач указује на одредбу члана 130. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 120. став 3.</p> <p>Појаснити, преформулисати термин: „да се ослони на способност“, прописати на основу чега, чиме се доказује</p>	<p>Примедба се не прихвата</p> <p>Предлагач указује на одредбу члана 130. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 120. став 3.</p> <p>Привредни субјект, у складу са одредбама овог закона, може да се ослони на способност других привредних субјеката да би наручиоцу доказао да располаже потребним ресурсима. Нејасно је да ли се овде мисли чланове групе или подизвођаче или на неко треће лице, такође требало би рестриктивно тумачити кадровски капацитет, јер закуп радне снаге није дозвољен са аспекта Закона о раду.</p>	<p>Примедба се не прихвата</p> <p>Предлагач указује на одредбу члана 130. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 121. став 4.</p> <p>Додати нови став 4.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач указује на одредбу члана 119. Нацрта закона.</p>

<p>Ако понуђач није могао да прибави тражена доказе из члана 111. у року за подношење понуде, због тога што она до тренутка подношења понуде нису могла бити издата по прописима државе у којој понуђач има седиште и уколико уз понуду приложи одговарајући доказ за то, наручилац ће дозволити понуђачу да накнадно достави тражена документа у примереном року</p>	
<p>Члан 121. став 1.</p> <p>Дефинисати како се доказује непостојање основа за искључење из члана 111. став 1. тачка 3), 4) и 5).</p> <p>Овај став 1 је потребно допунити подацима о доказима за непостојање основа за искључење из члана 111. став 1. тачка 3), 4) и 5), као што су већ наведени подаци о доказима за непостојање основа за искључење из члана 111. став 1. тачка 1) и 2)</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач не сматра да треба да буде дефинисано једно доказно средство за наведене основе за искључење.</p>
<p>Члан 121.</p> <p>Након последњег става овог члана додати нови став који гласи: „Канцеларија за јавне набавке ближе уређује начин доказивања испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.“</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Нацртом закона већ предвиђен начин доказивања испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.</p>
<p>Члан 121. став 1.</p> <p>Усагласити.</p> <p>У члану 118. предлога закона је дефинисано да се непостојање основа за искључење доказује достављањем изјаве о испуњености, док се у овом члану наводе потврде надлежних органа, па није јасно на који начин се испуњавају ови услови.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач указује на одредбу члана 119. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 123. став 1.</p> <p>Додати нову тачку 4) тако да се финансијски и економски капацитет привредног субјекта може доказати и: “4) извештајем о бонитету за јавне набавке (БОН-ЈН)“.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предложени доказ није искључен предвиђеном одредбом.</p>
<p>Члан 124. став 1. тачка 12) подтачка (2)</p> <p>Технички и стручни капацитет доказује се нарочито путем једног или више следећих доказа: 12) у погледу добара који су предмет јавне набавке:</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба је усаглашена са одредбама Анекса 12 Директиве 2014/24/ЕУ.</p>

<p>(2) сертификата званичних институција или агенција за контролу квалитета које поседују одговарајуће акредитације, којима се потврђује усаглашеност добара са јасно дефинисаним техничким спецификацијама или стандардима.</p>	
<p>Члан 124.</p> <p>Став 1 тачка 2) изменити да гласи: „Списка испорука релевантних добара истог произвођача или пружених услуга истог привредног субјекта или правно повезаних лица током периода од највише три године...“</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба је усаглашена са одредбама Анекса 12 Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 124.</p> <p>Предлажемо да се став 1. тачка 1) члана 124. Нацрта закона измени тако да гласи: 1) списка радова изведених током периода од највише десет последњих година пре истека рока за подношење понуда, односно пријава са потврдама о задовољавајућем исходу најважнијих радова, а ако је потребно да би се обезбедио одговарајући ниво конкуренције, наручиоци могу да назначе да ће се узети у обзир доказ о релевантним радовима извршеним у периоду дужем од десет година;</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба је усаглашена са одредбама Анекса 12 Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 124.</p> <p>Након последњег става овог члана додати нови став који гласи: „Канцеларија за јавне набавке ближе уређује начин доказивања испуњености критеријума за технички и стручни капацитет привредног субјекта.“</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Нацртом закона већ предвиђен начин доказивања испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.</p>
<p>Члан 124. став 1. тачка 12) подтачка (2)</p> <p>Технички и стручни капацитет доказује се нарочито путем једног или више следећих доказа: 12) у погледу добара који су предмет јавне набавке: (2) сертификата званичних институција или агенција за контролу квалитета које поседују одговарајуће акредитације, којима се потврђује усаглашеност добара са јасно дефинисаним техничким спецификацијама или стандардима. Појаснити контекст „Чија је компетентност призната“</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба је усаглашена са одредбама Анекса 12 Директиве 2014/24/ЕУ.</p>

<p>Члан 128.</p> <p>Неопходно је у закону појаснити шта се дешава са привредним субјектима који су већ у регистру и шта се дешава са тренутно важећим регистром.</p>	<p>Предлог се прихвата</p>
<p>Члан 129. став 2.</p> <p>Независно од става 1. овог члана, наручилац може од привредног субјекта који је у поступку јавне набавке доставио потврду додатно да захтева достављање докумената из члана 121. став 1. тачка 2) овог закона.</p> <p>Независно од става 1. овог члана, наручилац може од привредног субјекта који је у поступку јавне набавке доставио потврду додатно да захтева достављање докумената из члана 121. став 1. тачка 2) овог закона. Рок за достављање тражених докумената мора бити примерен времену потребном за прибављање истих и не сме бити краћи од пет радних дана.</p> <p>Како би се избегле злоупотребе неопходно је дефинисати минимални рок.</p>	<p>Делимично се прихвата</p> <p>Извршена је корекција текста и на суштински начин уважена примедба подносиоца.</p>
<p>Члан 130. став 5.</p> <p>Предлаже се измена става 5 тако да се обрише текст “ако ће ти субјекти у својству подизвођача да изводе радове или пружају услуге за које се тај капацитет тражи” тако да став 5 гласи:</p> <p>“У погледу доказивања критеријума за квалитативни избор који се односе на образовне и стручне квалификације из члана 124. став 1. тачка 5) овог закона или на релевантно стручно искуство из члана 124. став 1. тач. 1) и 2) овог закона привредни субјект у поступку јавне набавке може да користи капацитете других субјеката, а привредни субјект је дужан у складу са чл. 118. до 125. овог закона, докаже да ти субјекти испуњавају релевантне критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта и да ли постоје основи за њихово искључење.”</p> <p>Став 5 је у супротности са ставом 3.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Наведени ставови нису у супротности јер по природи критеријума за избор наведених у ставу 5. члана 130. Нацрта закона наведене капацитете других субјеката у погледу доказивања испуњености критеријума за квалитативни избор понуђач може да користи само ако ће ти субјекти у својству подизвођача да изводе радове или пружају услуге за које се тај капацитет тражи.</p>
<p>Члан 130.</p> <p>После става 4 додати став који гласи:</p>	<p>Предлог се не прихвата</p>

<p>„Привредни субјект може да користи капацитете правно повезаних лица (оснивача и правно повезаних лица преко оснивача) која су саставни део корпорације чији је привредни субјекат део, без посебног формирања групе привредних субјеката, а односи се на услове из чл.118 до 125.“</p>	<p>Нацртом закона је предвиђен начин на који се могу користити капацитети других субјеката.</p>
<p>Члан 130.</p> <p>Предлог: ст 4 -- Ако привредни субјект користи капацитете других субјеката, мора наручиоцу да докаже да ће имати на располагању потребне ресурсе за извршење уговора прихватањем обавезе и да су се других субјеката и обавезали да ће те ресурсе ставити на располагање привредном субјекту.</p> <p>ст 6 --У случају уговора о јавној набавци радова, уговора о јавној набавци услуга или уговора о јавној набавци добара који укључују послове монтаже или инсталације, наручилац може да захтева да одређене кључне задатке, односно послове обавља директно сам понуђач или члан групе понуђача.</p> <p>ст 4 – прихватање обавезе се мора доказати, да ли сте предвидели којим доказом?</p> <p>ст 6 -- Осим наведеног друге врсте не постоје, значи довољно је рећи уговор о ЈН</p>	<p>Предлог се делимично прихвата</p> <p>Измењен је члан 120. став. 3 Нацрта и суштински прихваћена примедба у погледу измене става 4.</p> <p>У погледу става 6. нема конкретног предлога.</p>
<p>Члан 130. став 4.</p> <p>Ако привредни субјект користи капацитете других субјеката, мора наручиоцу да докаже да ће имати на располагању потребне ресурсе за извршење уговора,прихватањем обавезе других субјеката да ће те ресурсе ставити на располагање привредном субјекту и прилагањем одговарајућих доказа у складу са пратећим законским одредбама.</p> <p>Како би се спречила трговина и продаја доказа за испуњеност капацитета неопходно је уз понуду захтевати адекватне доказе.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Текст Нацрта закона у наведеном члану не искључује достављање одговарајућих доказа.</p>
<p>Члан 130. став 6.</p> <p>У случају уговора о јавној набавци радова, уговора о јавној набавци услуга или уговора о јавној набавци добара који укључују послове монтаже или инсталације, наручилац може да захтева да одређене кључне задатке, односно послове обавља директно сам понуђач или</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Нацртом закона предвиђена је могућност која стоји на располагању наручиоцу. Предлагач не сматра да је потребно да се наглашава да се исто наводи у конкурсној документацији и указује на одредбу члана 141. Нацрта закона.</p>

<p>члан групе понуђача и то предвидети претходно у конкурсној документацији. Наведено поступање наручиоца би морало претходно да буде предвиђено у конкурсној документацији ради правне сигурности</p>	
<p>Члан 131.</p> <p>Ст 5: након плаћања привредном субјекту са којим је закључен уговор То у овој фази више није привредни субјект, може бити само понуђач (је привредни субјект који је поднео понуду (чл 2 т 8)</p>	<p>Прима се на знање</p> <p>Предлагач указује да је наведени термин јасан и да је реч о изабраном понуђачу, који је привредни субјект у смислу члана 2. став 1. тачка 7. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 131. став 2. тачка 3)</p> <p>Брисати.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предметном одредбом јасно је регулисано да уколико подизвођач захтева да му се врши непосредно плаћање доспелих потраживања исто мора да буде наведено у понуди. На наведени начин даје се основ за регулисање односа наручиоца и подизвођача у вези са плаћањем доспелих потраживања, а кроз предложену формулацију јасно је да је и понуђач сагласан са захтевом подизвођача.</p>
<p>Члан 132.</p> <p>Предлажемо да се, сходно члану 67.ст.4. Директиве 2014/24ЕУ забрани коришћење искључиво цене као јединог критеријума економски најповољније понуде.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач сматра да је решење које је усаглашено са Директивом примерено за различите предмете јавних набавки и да не треба ускраћивати право наручиоцима да примењују критеријум за доделу на наведени начин.</p> <p>Према члану 67. ставу 2. Директиве 2014/24/ЕУ Државе чланице могу прописати да наручиоци не могу користити само цену или само трошкове као једини критеријум за доделу уговора или могу ограничити њихову примену на одређене категорије наручилаца или одређене врсте уговора.</p> <p>Предлагач је размотрио наведену опцију која је дата на располагање државама и проценио да је у овом тренутку за систем јавних набавки у Републици Србији прихватљиво решење да најнижа цена остане као један од критеријума доделе. Овај критеријум је потребан посебно у поступцима јавних набавки уобичајених предмета набавке који се годишње понављају и где осим цене, остали критерији нису од таквог значаја да би могли бити пресудни у одређивању најповољније понуде. Постоје предмети набавке за које примена критеријума односа</p>

	<p>цене и квалитета једноставно нема смисла, а нарочито у земљама чији буџети нису обимни.</p> <p>На пример испорука гаса, канцеларијски материјал, услуге чишћења итд.</p>
<p>Члан 132.</p> <p>Предложено је да једно од решења може бити да се у члану 132. Нацрта ЗЈН поред наведених дода и "премија" као критеријум у поступцима јавних набавки где наручилац додељује уговор економски најповољнијој понуди примењивајући један од наведених критеријума.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач уважава разлоге који су определили подносиоца али указује да одредба члана 132. Наручиоцу даје довољно могућности да на правиан начин примени критеријум економски најповољније понуде у јавним набавкама које се односе на различите предмете.</p> <p>Предлагач указује и на то да елементи критеријума у одредби члана 132. Нацрта закона нису наведени као коначна листа.</p>
<p>Члан 132.</p> <p>Предлажемо да у члану 132 став 1 гласи: „У поступку јавне набавке наручилац додељује уговор економски најповољнијој понуди, на бази критеријума и методологије коју је одредио у конкурсној документацији, на основу једног од следећих критеријума:“ Став 2 овог члана Нацрта закона предлажемо да гласи: „Наручилац може у посебним случајевима да одреди елемент цене као фиксни и да предвиди могућност попушта на цену који се верднује као и да се економски најповољнија понуда утврђује по основу попушта на цену и критеријума за квалитет“.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач уважава разлоге који су определили подносиоца али указује да одредба члана 132. Наручиоцу даје довољно јасна и прецизна упуста за поступање и указује на то да се економски најповољнија понуда одређује на основу критеријума прописаних законом, а указује и на одредбу члана 93. Нацрта закона.</p> <p>У вези са примедбом на став 1 Подносилац предлаже текст који је већ садржан у члану 133. Нацрта, док у вези са ставом 2. предложени текст није у складу са чланом 67. став 1. Директиве 2014/24/ЕУ који наводи да <i>елемент трошка може бити у виду фиксне цене или трошка на основу којих се привредни субјекти надмећу само у погледу критеријума за квалитет.</i></p>
<p>Члан 133.</p> <p>Предлажемо да се у члану 133 дода у ставу 5 дода максималан број пондера по свим критеријуми одређеним за вредновање и укупно 100 пондера тако да гласи: „Наручилац у документацији о набавци одређује број пондера за сваки елемент критеријум који ће применити при вредновању с тим да укупан збир не може пондера, а посебно наводи методологију за доделу пондера за сваки критеријум, осим кад се понуде вреднују само по критеријуму цене – најнижа понуђена цена (Најнижа укупна понуђена вредност).</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Након разматрања текста примедбе Предлагач истиче да је смисао предлога већ наведен у члану 133. Нацрта који је усклађен са чланом 67. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>

<p>Предлажемо да се определи да се „цена“ у контексту вредновања понуда тумачи као „укупна вредност“ без ПДВ-а коју наручилац плаћа.</p>	
<p>Члан 133.</p> <p>Прецизирати у којим од делова документације о набавци (погледати члан 2.)</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач указује на одредбу члана 93. Нацрта закона као и на садржину Прилога 4.</p>
<p>Члан 133. став 5.</p> <p>Преформулисати став 5 тако да буде јасан и недвосмислен. Став 5 гласи: “Наручилац у документацији о набавци одређује релативни значај у пондерима за сваки критеријум, а посебно наводи методологију за доделу пондера за сваки критеријум, осим када се она утврђује само на основу цене”, међутим нејасно је на шта се тачно односи реч “она” у делу који гласи “осим када се она утврђује само на основу цене”.</p>	<p>Делимично се прихвата.</p> <p>Смисао предлога већ је наведен у члану 133. Нацрта који је суклађен са чланом 67. Директиве 2014/24/ЕУ. Формулација је исправљена, и гласи: „осим када је критеријум само цена.”.</p>
<p>Члан 135.</p> <p>Предлажемо да поглавље Подношење понуда гласи: „Понуда и подношење понуде у поступку јаве набавке“</p> <p>Предлажемо да се у члану 135 Нацрта закона, дода нови став 1 који би дефинисао појам прихватљиве понуде и који треба да гласи: „Прихватљива понуда је понуда за коју је утврђено у поступку оцене понуда да испуњава све захтеве из конкурсне документације и да нема битних недостатака“ У постојећем ставу 5 који постаје став 6 предлажемо усаглашавање термина са осталим одредбама закона „заједничка понуда“ или „понуда групе понуђача“.</p> <p>Постојећи став 6 Нацрта закона, који постаје став 7 предлажемо да се допуни тако да гласи: „Наручилац је дужан да одбије све понуде које су поднете супротно забрани из става 5 (6) овог члана, као и све неприхватљивев понуде по члану 144 овог закона.“</p> <p>Постојећи став 1 Нацрта закона предлажемо да постане став 2 и тако редом до става 7 који постаје став 8</p> <p>Предлажемо да се дефинише појам понуде Такође предлажемо да се дефинише појам прихватљиве понуде, да се усагласе термини у свим одредбама Нацрта закона.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба члана 135. Нацрта закона формулисана је на јасан и недвосмислен начин и предлагач не сматра да се сва наведена питања морају дефинисати на предложени начин већ да су јасно уређена одредбом члана 144. Нацрта закона.</p>

<p>Члан 137. став 3.</p> <p>и дужан је да уз изјаву о подужењу рока важења понуда истовремено достави средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са продужењем рока важности понуде.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>У складу са чланом 94. Нацрта закона средство обезбеђења није обавезно, па предлагач сматра да наручилац има основ за предложено поступање ако се определио да користи могућност из члана 94. и без промене одредбе члана 137. став 3. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 140.</p> <p>Предлажемо допуну наслова поглавља тако да гласи „Отварање понуда / пријава“</p> <p>Предлажемо допуну става 6 овог члана Нацрта закона, на начин што се уместо тачке на крају става ставља зарез и додаје следећи текст:</p> <p>„са роком примене прописаног акта од дана означеног као почетак примене овог Закона.“</p> <p>Битно је у ком року је Канцеларија за јавне набавке дужна да припреми објави акт из члана 140 став 6, мора бити у вези са даном почетка примене овог закона, најкасније.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач упућује на члан 241. став 1 Нацрта закона.</p>
<p>Члан 140. став 1.</p> <p>Почетак отварања понуда је истог дана</p>	<p>Нема конкретног предлога.</p>
<p>Члан 140.</p> <p>Додати нови став који гласи:</p> <p>“У поступку отварања понуда могу активно учествовати само овлашћени представници понуђача.”</p>	<p>Прима се на знање</p> <p>Подношењем електронских понуда поступак отварања понуда биће јаван на начин који је прилагођен коришћењу електронских алата на Порталу јавних набавки.</p>
<p>Члан 141.</p> <p>Предлажемо да се у члану 141 Нацрта закона, постојећи контекст „врши се преглед“, замени контекстом „, комисија или лице из члана 92 став 2 врши преглед“</p>	<p>Прима се на знање</p>
<p>Члан 142. став 3.</p> <p>Предлажемо допуну става 3 овог члана Нацрта закона према следећем:</p> <p>„Поступање, у складу са ст. 1. и 2. овог члана, не сме да доведе до промене елемената понуде који су од значаја за примену критеријума за доделу уговора или до измене понуђеног предмета набавке и мора</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач сматра да је одредба довољно јасна и прецизна и указује на одредбу члана 142. став 2. којом је прописан начин поступања уз поштовање начела једнакости и транспарентности.</p>

<p>да буде у оквирима дефинисаним у конкурсној документацији. Уколико наручилац није у конкурсној документације одредио оквире у којима ће дозволити допуњавање података достављених у понуди не може дозволити допуну понуде.“</p>	
<p>Члан 142. став 2.</p> <p>Брише се.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач сматра да је одредба довољно јасна и прецизна и указује на одредбу члана 142. став 2. којом је прописан начин поступања уз поштовање начела једнакости и транспарентности.</p>
<p>Члан 142.</p> <p>Потребно је смањити рок на два радна дана или оставити наручиоцу да да примерен рок у складу са траженим појашњењем. Пет дана је неоправдано дуг рок за појашњење понуде а такође и за исправку рачунске грешке.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач је у ставу 2. само одредио минимални рок док је у ставу 4. Одређен крајњи рок за поступање понуђача.</p>
<p>Члан 142. став 2.</p> <p>Брише се реч непотпуни па став гласи: ако су подаци или документација, које је понуђач, односно кандидат доставио нејасни, наручилац може...</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба је усаглашена са одредбом члана 56. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 142. став 2.</p> <p>могућност субјективне процене и преузимања огромне одговорности чланова Комисије за ЈН Није одређен почетак рока већ само крај</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба је усаглашена са одредбом члана 56. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 142. став 2.</p> <p>Постоји могућност да се достављањем додатних докумената од неприхватљиве понуде учини прихватљива, с обзиром да није јасно дефинисана граница између докумената који би довели до промене елемената понуде и оних који то не би, те предлажемо искључење наведене опције из Нацрта Закона о јавним набавкама.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба је усаглашена са одредбом члана 56. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 142.</p> <p>Предлажемо да се после става 4. члана 142. Нацрта закона додају два нова става (5. и 6.):</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Начин на који је Нацртом закона дефинисана исправка рачунске грешке је у складу са начелима јавне набавке и досадашњом праксом</p>

<p>Нови став 5. : „Наручилац не може извршити исправку рачунске грешке уколико је износ рачунске грешке са ПДВ-ом већи од 3 % од укупног износа од понуђене цене са ПДВ-ом.“</p> <p>Нови став 6. : „Рачунска грешка у понуди је грешка понуђача у: 1) исказивању износа понуђене цене без ПДВ-а за одређену ставку роба, услуга или радова; 2) обрачуна и исказивању висине стопе и износа ПДВ-а за одређену ставку роба, услуга или радова; 3) исказивању износа понуђене цене са ПДВ-ом за одређену ставку роба, услуга или радова; 4) исказивању укупне понуђене цене без ПДВ-а; 5) обрачуна и исказивању укупног износа ПДВ-а; 6) исказивању укупне понуђене цене са исказаним ПДВ-ом.“</p> <p>Предлажемо да досадашњи ставови 5. и 6. постану ставови 7. и 8.</p>	<p>која није показала негативне ефекте. Ограничавање исправке рачунске грешке на начин како је предложено неће допринети економичности и ефикасности поступка, нити једнакости понуђача.</p>
<p>Члан 143. Предлажем да тачно дефинишете шта је необичајно ниска цена. Дефинисати када наручиоц мора да одбије због необичајно ниске цене.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Одредба члана 143. Нацрта закона је усклађена са чланом 69. Директиве 2014/24/ЕУ и чланом 84. Директиве 2014/25/ЕУ. Имајући у виду различите предмете јавне набавке, није могуће дефинисање неуобичајено ниске цене на предложени начин и утврђивање јединствених критеријума који би се као општи примењивали у сваком конкретном случају. Предлагач упућује на став 3. члана 143. који утврђује параметре за образложење цене, односно трошка.</p>
<p>Члан 143.</p> <p>Предлажемо у ставу 1 дефинисање шта се сматра да цена или трошак „значајно одступа“ например нижа за више од 30% од просечне понуђене цене осталих понуђача, ако је критеријум за вредновање понуда „цена“.</p> <p>У ставу 3 предлажемо брисање тачке „ 5) ангажовање подизвођача;“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Одредба члана 143. Нацрта закона је усклађена са чланом 69. Директиве 2014/24/ЕУ и чланом 84. Директиве 2014/25/ЕУ . Имајући у виду различите предмете јавне набавке, није могуће дефинисање неуобичајено ниске цене на предложени начин и утврђивање јединствених критеријума који би се као општи примењивали у сваком конкретном случају. Предлагач упућује на став 3. члана 143. који утврђује параметре за образложење цене, односно трошка.</p>

<p>Члан 143.</p> <p>Мења се и гласи: „Неуобичајено ниска понуда у смислу овог закона је понуда која садржи цену или трошак који су најмање 20% нижи од цена и трошка у односу процењену вредност јавне набавке или просечне цене свих поднетих понуда Наручиоци су дужни да затраже образложења од понуђача који поднесу понуде са ценама 20 одсто нижим од процењене вредности или просечне цене свих поднетих понуда“.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Одредба члана 143. Нацрта закона је усклађена са чланом 69. Директиве 2014/24/ЕУ и чланом 84. Директиве 2014/25/ЕУ . Имајући у виду различите предмете јавне набавке, није могуће дефинисање неуобичајено ниске цене на предложени начин и утврђивање јединствених критеријума који би се као општи примењивали у сваком конкретном случају. Предлагач упућује на став 3. члана 143. који утврђује параметре за образложење цене, односно трошка.</p>
<p>Члан 143. став 2.</p> <p>После става два додаје се следећи ставови: Уколико понуђач процени да је понуда неуобичајено ниска може поставити захтев наручиоцу да захтева од понуђача да образложи цену или трошак наведен у понуди. У случају из става 3) овог члана, наручилац је дужан да у року од 3 дана обавести понуђача о предузетим мерама.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Одредба члана 143. Нацрта закона је усклађена са чланом 69. Директиве 2014/24/ЕУ и чланом 84. Директиве 2014/25/ЕУ. Наручилац је дужан да цени да ли је понуда неуобичајено ниска и сноси последице сопствене лоше процене.</p>
<p>Члан 143.</p> <p>Потребно је изменити члан 143. став 1. тако да гласи: „Неуобичајено ниска цена је понуђена цена која одступа у односу на тржишно упоредиву цену (нижу преко 15%) или у односу на понуде других понуђача, и изазива сумњу у могућност извршења јавне набавке у складу са понуђеним условима, без обзира на укупан број достављених понуда“.</p> <p>После тачке 6) потребно је додати тачку 7) која гласи : „7) ако је цена најповољније понуде нижа најмање за 15 % у односу на просечно понуђену цену свих понуда“.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Одредба члана 143. Нацрта закона је усклађена са чланом 69. Директиве 2014/24/ЕУ и чланом 84. Директиве 2014/25/ЕУ . Имајући у виду различите предмете јавне набавке, није могуће дефинисање неуобичајено ниске цене на предложени начин и утврђивање јединствених критеријума који би се као општи примењивали у сваком конкретном случају. Предлагач упућује на став 3. члана 143. који утврђује параметре за образложење цене, односно трошка.</p>
<p>Члан 143. став 5.</p> <p>Мења се и гласи: „Министарство надлежно за послове финансија, у сарадњи са Канцеларијом за јавне набавке, доноси подаконских акт којим се уређује начин контроле извршења уговора о јавним набавкама и врши надзор над извршењем уговора о јавним набавкама.“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Регулисано је другим прописима.</p>

<p>Члан 144.</p> <p>Предложено да наведени захтев остане као обавезан услов, као што је и у важећем закону, а не да може да буде критеријум за избор привредног субјекта, као што је у Нацрту</p> <p>У члану 144. Критеријум за избор привредног субјекта, наведено је да се критеријум, између осталог може односити на испуњеност услова за обављање професионалне делатности. Указано је да привредна друштва која се баве специфичним пословима морају да поседују одређене дозволе</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Извршење уговора подлеже свим позитивним прописима Републике Србије. Одредба члана у предложеном тексту Нацрта закона усклађена је са одредбама члана 58. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 144. став 2.</p> <p>Прецизније регулисати случајеве у којима наручилац неће одбити понуду која прелази износ процењене вредности предмета јавне набавке.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Наведена могућност дата је наручиоцу имајући у виду да је финансијско пословање наручиоца регулисано и другим прописима Републике Србије и није могуће а по ставу Предлагача ни неопходно унапред дефинисати све случајеве у којима може да се деси ситуација која наручиоцу даје могућност да понуду одбије из наведених разлога. Наведено посебно с обзиром на то да из саме одредбе следи да постоји и могућност да наручилац додели уговор понуђачу чија понуда прелази наведени износ.</p>
<p>Члан 144. став 6.</p> <p>Предлажемо у ставу 6 додати још једну реченицу тако да гласи: „Ако и након примене резервних критеријума постоје две или више понуда које су једнако рангиране, наручилац ће доделити уговор понуђачу који буде извучен путем жреба. Наручилац позива понуђаче који су поднели једнаке понуде да присуствују жребању и о току жребања сачињава записник.“</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Примена начела једнакости и транспарентности обавезује наручиоца у свим фазама поступка јавне набавке, тако да у фази доделе уговора применом жреба у случају постојања две или више понуда које су једнако рангиране, по ставу Предлагача није потребно додатно одређивати форму у којој ће се документовати поступање наручиоца. Предлагач указује на одредбу члана 41. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 144. став 1. тачка 4.</p> <p>није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци Да ли треба допунити и са осталим сред обезбеђ.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач указује да се остала средства обезбеђења на која реферише примедба подносиоца односе на фазу извршења уговора и не могу представљати основ за оцену понуде као неприхватљиве у складу са чланом 144. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 144. став 2.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p>

<p>Прецизније регулисати случајеве у којима наручилац неће одбити понуду која прелази износ процењене вредности предмета јавне набавке.</p>	<p>Наведена могућност дата је наручиоцу имајући у виду да је финансијско пословање наручиоца регулисано и другим прописима Републике Србије и није могуће а по ставу Предлагача ни неопходно унапред дефинисати све случајеве у којима може да се деси ситуација која наручиоцу даје могућност да понуду одбије из наведених разлога. Наведено посебно с обзиром на то да из саме одредбе следи да постоји и могућност да наручилац додели уговор понуђачу чија понуда прелази наведени износ.</p>
<p>Члан 144. став 6.</p> <p>Предлажемо у ставу 6 додати још једну реченицу тако да гласи: „Ако и након примене резервних критеријума постоје две или више понуда које су једнако рангиране, наручилац ће доделити уговор понуђачу који буде извучен путем жреба. Наручилац позива понуђаче који су поднели једнаке понуде да присуствују жребању и о току жребања сачињава записник.“ Став 1 тачку 4. Члана 144. Изменити да гласи „ није доставио средство обезбеђења у складу са документацијом о набавци“.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Примена начела једнакости и транспарентности обавезује наручиоца у свим фазама поступка јавне набавке, тако да у фази доделе уговора применом жреба у случају постојања две или више понуда које су једнако рангиране, по ставу Предлагача није потребно додатно одређивати форму у којој ће се документовати поступање наручиоца. Предлагач указује на одредбу члана 41. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 144. став 2.</p> <p>могућност субјективне процене и преузимања огромне одговорности чланова Комисије за ЈН</p>	<p>Нема конкретног предлога.</p>
<p>Члан 145. став 2. тачка 13)</p> <p>Наведеним чланом предвиђена је обавеза наручиоца да у извештају о поступку јавне набавке и конкурсној документацији образлаже зашто предмет набавке није подељен по партијама. Сматрамо сувишном ову обавезу те предлажемо брисање наведене обавезе за наручиоца</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Директивом 2014/24/ЕУ није предвиђена обавеза наручиоца да предмет јавне набавке обликује по партијама јер се иако је уобичајено схватање у пракси да се на наведени начин проширује конкуренција, заправо ради о једној од мера којима се спроводи политика олакшавања учешћа малим и средњим предузећима у поступцима јавних набавки, што и поред позитивних ефеката, са становишта слободног тржишта и начела једнакости представља врсту „позитивног“ одступања од начела једнаког третмана учесника на тржишту. Директивом је међутим прописано да је обавеза наручиоца да у документацији о набавци или у извештају о спроведеном поступку</p>

	<p>јавне набавке образложи разлоге због којих предмет јавне набавке није образован по партијама, те су у том смислу, за јавне набавке чија је вредност већа од европских прагова, усклађене и одредбе Нацрта. Обавезе поступања наручиоца прописане су у складу са чланом 46. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 145. став 3.</p> <p>Извештај о поступку јавне набавке није неопходан за поступак закључења уговора на основу оквирног споразума, у складу У питању је извештај о поступку а не уговору. Или се мислило на нешта друго?са чланом 67. став 1. и чланом 67. став 3. тачка 1) овог закона.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Обавезе поступања наручиоца прописане су у складу са чланом 46. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 145. став 2. тачка 13)</p> <p>Предложено је брисање наведене обавезе за наручиоца</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Директивом 2014/24/ЕУ није предвиђена обавеза наручиоца да предмет јавне набавке обликује по партијама јер се иако је уобичајено схватање у пракси да се на наведени начин проширује конкуренција, заправо ради о једној од мера којима се спроводи политика олакшавања учешћа малим и средњим предузећима у поступцима јавних набавки, што и поред позитивних ефеката, са становишта слободног тржишта и начела једнакости представља врсту „позитивног“ одступања од начела једнаког третмана учесника на тржишту.</p> <p>Директивом је међутим прописано да је обавеза наручиоца да у документацији о набавци или у извештају о спроведеном поступку јавне набавке образложи разлоге због којих предмет јавне набавке није образован по партијама, те су у том смислу, за јавне набавке чија је вредност већа од европских прагова, усклађене и одредбе Нацрта. Обавезе поступања наручиоца прописане су у складу са чланом 46. Директиве 2014/24/ЕУ.</p>
<p>Члан 146.</p> <p>Став 3 се мења и гласи: Одлуку о додели уговора наручилац доноси у року од 20 дана...</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предметном одредбом Нацрта одређен је крајњи рок за поступање наручица а није ускраћена могућност да одлука буде донета и у краћем року у складу са начелом ефикасности спровођења поступка.</p>

<p>Члан 146. став 2.</p> <p>могућност субјективне процене и преузимања огромне одговорности чланова Комисије за ЈН</p>	<p>Нема конкретног предлога.</p>
<p>Чланови 146. став 2. 144. став 2.</p> <p>Ускладити и одредити се за једну одредбу. Превише понављања одредби што чини текст вештачки обимним и реални збуњујући.</p>	<p>Предлог се не привата</p> <p>Предлагач указује да су одредбе на које указује Подносилац резултат праћења најчешћих недоумица у пракси и област у којој је у вишегодишњем периоду постојала потреба за усклађивањем статова различитих органа чије су надлежности да прате поједине фазе поступања наручилаца у располагању јавним средствима, те је на наведени начин недвосмислено указано да је реч о могућности за наручиоца.</p>
<p>Члан 147.</p> <p>Брисати термин „доказиви“; ако се жели ближа одредница може само: „основани“, али то је сувишно</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач сматра да је наведеном формулацијом јасно и прецизно дефинисан смисао основа за обуставу поступка јавне набавке, а који се управо односи на разлог који наручилац мора недвосмислено да наведе у својој одлуци и образложи га у складу са одредбом наведеног члана Нацрта.</p>
<p>Члан 147.</p> <p>Став 4 се мења и гласи: Одлуку о обустави поступка наручилац доноси у року од 10 дана...</p>	<p>Нема конкретног предлога</p> <p>Из достављене примедбе није могуће дефинисати рок</p>
<p>Члан 148. став 3.</p> <p>Допунити начином доставе Како се доставља ова одлука, претпоставка, да није путем Портала...</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач указује на одредбе члана 53, 56, 58, 60. Нацрта закона и истиче да је одредба довољно јасна и примењива на ситуације које су описане и лица којима се доставља одлука. Такође указује да је наведеном одредбом доследно спроведен начин обавештавања наведених лица у складу са Директивом 2014/24/ЕУ.</p>

<p>Члан 149.</p> <p>Дефинисати ко има право на увид. Потребно је појаснити ко има право увида, да ли сви понуђачи који су учествовали у поступку имају право увида у целокупну документацију из поступка или понуђач има право увида само у документацију за партију за коју је дао понуду.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач указује да је у наведеном члану на који се односи примедба довољно јасно одређено ко има право на увид речима „привредном субјекту који је поднео понуду односно пријаву у поступку јавне набавке“</p>
<p>Члан 149.</p> <p>Предложено да се члан 149. Нацрта допуни и да се омогући да и понуђачи који су учествовали у поступцима на које се закон не примењује изврше увид у документацију о спроведеном поступку јер се на тај начин прикупљају докази за подношење захтева за заштиту права.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач указује да је транспарентност ових поступака обезбеђена у складу са Директивом 2014/24/ЕУ, а заштита права у обиму предвиђеном Директивом 2007/66/ЕЗ.</p>
<p>Члан 151.</p> <p>Мења се тако да гласи: "Наручилац закључује уговор о јавној набавци, односно оквирни споразум...." У члану 151. наведено је Наручилац може да закључи уговор о јавној набавци, односно оквирни споразум... Указано је да се наведено измени и прецизира с обзиром да овако дефинисана одредба оставља наручиоцу могућност, односно дискреционо право закључења уговора о јавној набавци, односно оквирни споразум...</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Наведена одредба усаглашена је са чланом 2 а и 2 б Директиве 2007/66/ЕЗ и постоји и у важећем тексту Закона о јавним набавкама и нема смисао који је у примедби навео Подносилац. Смисао наведеног рока у коме наручилац нема право да закључи уговор говори о суспензивном дејству уложеног захтева за заштиту права, а одредбом је преузета одредба члана 2 а и 2 б Директиве 2007/66/ЕЗ.</p>
<p>Члан 151. став 1.</p> <p>Предлажемо да се израз у ставу 1 овог члана замени са контекстом : „Наручилац може да закључи закључује уговор о јавној набавци,...“</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Наведена одредба усаглашена је са чланом 2 а и 2 б Директиве 2007/66/ЕЗ и постоји и у важећем тексту Закона о јавним набавкама и нема смисао који је у примедби навео Подносилац. Смисао наведеног рока у коме наручилац нема право да закључи уговор говори о суспензивном дејству уложеног захтева за заштиту права, а одредбом је преузета одредба члана 2 а и 2 б Директиве 2007/66/ЕЗ.</p>
<p>Члан 151. став 2.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p>

<p>Наручилац може да закључи уговор о јавној набавци и пре истека рока за подношење захтева за заштиту права коначности одлуке: благовремено и о њему је поступак у току? Ако се мислило само на изузетак који важи ако није поднет захтев, али не важи Шта ако је истекао рок за подношење захтева за заштиту права, а захтев је поднет ако је захтев поднет, онда је одредба у реду. Коначност дефинише ЗУП, али у овом нацрту је његова примена незаконито ограничена само на неке делове ЗУП-а (чл. 212.)</p>	<p>Наведена одредба усаглашена је са чланом 2 а и 2 б Директиве 2007/66/ЕЗ и постоји и у важећем тексту Закона о јавним набавкама и нема смисао који је у примедби навео Подносилац. Смисао наведеног рока у коме наручилац нема право да закључи уговор говори о суспензивном дејству уложеног захтева за заштиту права, а одредбом је преузета одредба члана 2 а и 2 б Директиве 2007/66/ЕЗ.</p>
<p>Члан 152. став 2. од коначности одлуке о додели</p>	<p>Предлог се не прихвата Предлагач указује на одредбу члана 151. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 152. став 2. став 4. и став 5. Предлажемо допуну става 2 и става 4 овог члана Нацрта закона: Става 2 према следећем: „Наручилац је дужан да уговор о јавној набавци, односно оквирни споразум достави понуђачу у року од 10 дана од протеча рока за подношење захтева за заштиту права, а понуђач је у обавези да га потпише и врати наручиоцу у року који одреди наручилац а који не може бити краћи од 8 дана од дана пријема. Став 4 према следећем: „Ако је у случају из става 4. овог члана због методологије доделе пондера потребно да се утврди први следећи најповољнији понуђач, наручилац ће поново да изврши стручну оцену понуда и донесе и објави одлуку о додели уговора, односно оквирног споразума.“ Став 5 према следећем: „Уговор о јавној набавци, односно оквирни споразум мора да буде закључен, у складу са условима одређеним у моделу уговора у документацији о набавци и изабраном понудом.</p>	<p>Предлог се не прихвата Став 2. Нема потребе изменити на наведени начин с обзиром на различите ситуације у вези са потписивањем уговора односно оквирног споразума и на пр. средства обезбеђења којима се обезбеђује добро извршење посла или отклањање недостатака у гарантном року, итд. Став 4. Предлагач сматра да је одредба довољно јасна упућује на одредбу члана 146. став 5. Нацрта закона. Став 5. Предлагач упућује на члан 93. став 4. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 152. став 3. Предвидети рок који се даје изабраном понуђачу да закључи уговор/оквирни споразум. Није дефинисано након колико дана наручилац сматра да је понуђач одбио да закључи уговор о јавној набавци, односно оквирни споразум, а у вези са чланом 236. став 1 тачка 3).</p>	<p>Предлог се не прихвата Предлагач не сматра да је исто неопходно са становишта члана 236. став 1. тачка 3), као и да није сврсисходно одређивати рок који се оставља изабраном понуђачу да закључи уговор с обзиром на различите ситуације које постоје у пракси и које није могуће једнообразно нормирати у одредбама Нацрта.</p>

<p>Члан 152. став 4.</p> <p>Исправити грешку. Треба да гласи: „ако у случају из става 3. овог члана...“</p> <p>У ставу 4. позива се на став 4.</p>	<p>Предлог се прихвата.</p>
<p>Члан 152. став 4.</p> <p>Треба да пише: „наручилац ће да извршити поновно рангирање“ уместо „наручилац ће да изврши поновну оцену понуда“.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Одредба је јасна, недвосмислена и усклађена са одредбама чланова</p>
<p>Члан 152.</p> <p>Увођење члана у којем се прописује период мировања као измена садржаја Дела „Д“ Обавештење о додели уговора у који је потребно додати „период мировања“ као посебну тачку.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлагач упућује на одредбу члана 151. Нацрта закона која је усклађена са захтевима из Директиве 2007/66/ЕЗ.</p> <p>Одредба члана 151. Нацрта закона јасна је и недвосмислена, усаглашена са чланом 2 а и 2 б Директиве 2007/66/ЕЗ и постоји и у важећем тексту Закона о јавним набавкама те не представља дилему ни у пракси код наручилаца ни код привредних субјеката. Одредба нема смисао који је у примедби навео Подносилац. Смисао наведеног рока у коме наручилац нема право да закључи уговор говори о суспензивном дејству уложеног захтева за заштиту права, а одредбом је преузета одредба члана 2 а и 2 б Директиве 2007/66/ЕЗ.</p>
<p>Члан 152. став 4.</p> <p>Мења се и гласи:</p> <p>Ако је у случају из става 3 овог члана због методологије доделе пондера потребно да се утврди први следећи најповољнији понуђач, наручилац ће поново да изврши стручну оцену понуда и донесе одлуку о додели уговора, односно оквирног споразума.</p> <p>Правно техничка редакција.</p>	<p>Предлог се прихвата.</p>
<p>Члан 152.</p> <p>Предлажемо да се после става 5. дода нови став 6. члана 152. Нацрта закона тако да гласи:</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Став 5. Предлагач упућује на члан 93. Став 4. Нацрта закона.</p>

<p>„Након закључивања уговора или оквирног споразума, наручилац је дужан да уговор о јавној набавци или оквирни споразум објави на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници у року од 3 дана од дана закључивања.“</p> <p>Предлажемо да досадашњи став 6. и 7. постану нови ставови 7. и 8.</p>	
<p>Члан 154. став 4. тачка 2.</p> <p>Изменити или прецизирати Шта значи „привредна равнотежа уговора“? Упутити на закон који предвиђа институт „привредне равнотеже уговора“.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Привредна равнотежа као појам преузета је из члана 72. Директиве 2014/24/ЕУ, а којим је кодификована судска пракса Европског суда правде и Предлагач упућује на пресуду пресетехт Нацхрицхтенагентур в Аустриа (Ц 454/06).</p>
<p>Члан 154. став 1.</p> <p>став 3 и 4.: наведена су правила о измени уговора Предлог: став 1. : Заменили прецртано и ускладити са ЗОО. Уговор о јавној набавци извршава се у складу са условима одређеним у документацији о набавци и изабраном понудом. став 3 и 4.: преместити ове ставове у чл. 155.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Став 1. Наведеном одредбом се јасно и прецизно указује да није могуће у извршењу уговора поступати на другачији начин. Исто не значи да ће се поступати противно одредбама ЗОО.</p> <p>став 3 и 4: прихвата се примедба и врши корекција у тексту Нацрту закона</p> <p>Утицај на поступак у коме је бирана уговорна страна као битна измена уговора о јавној набавци преузет је из члана 72. Директиве 2014/24/ЕУ, којим је кодификована судска пракса Европског суда правде и Предлагач упућује на пресуду пресетехт Нацхрицхтенагентур в Аустриа (Ц 454/06)</p>
<p>Члан 154. став 1. Став 3. и 4. Став 4. тачка 2.</p> <p>Ст 1 нејасно Ст 3 и 4.: преместити ове ставове у чл. 155. ст 4 т 2) изменом се мења привредна равнотежа уговора ст 4 т 2) Подвучено ускладити са терминологијом из Закона о облигационим односима или дати дефиницију овог појма у овом закону.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Став 1 нема конкретног предлога</p> <p>Став 3 и 4 прихвата се примедба и врши корекција у тексту Нацрту закона</p> <p>Ст 4. т. 2): измена привредне равнотеже и утицај на поступак у коме је изабрана уговорна страна као битна измена уговора о јавној набавци преузет је из члана 72. Директиве 2014/24/ЕУ, а којим је кодификована судска пракса Европског суда правде те упућујемо на пресуду prsesetext Nachrichtenagentur v Austria (C 454/06).</p>

<p>Чланови 156, 157, 158.</p> <p>Предлажемо да се у члану 156 брише контркт између 2 зареза који гласи: „без обзира на вредност измене“, а у члановима 157 и 158 да се постојећи проценат „50%“ замени са „30%“</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Предлог брисања „без обзира на вредност измене“ и смањење процента на 30% није у складу са чланом 72. Директиве 2014/24/ЕУ. Предлагач указује да су одредбе о измени уговора у Нацрту већ строже одређене у односу на Директиву.</p>
<p>Чланови 157. став 2. и 158. став 2.</p> <p>Ограничити максимално повећање вредности уговора у случају његове измене у случају додатних добара, услуга или радова или у случају неподвижних околности на 10% вредности првобитног уговора. Могуће су и измене услед неподвижних околности (које није мога да предвиди савестан наручилац и које не мењају природу уговора). И овде је максимално повећање вредности 50%..</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Чланови 157. и 158. Нацрта закона у складу са чланом 72. Директиве 2014/24/ЕУ. Наглашавамо да су одредбе о измени уговора у Нацрту већ строже одређене у односу на Директиву.</p>
<p>Члан 157. став 6.</p> <p>Забрањена је злоупотреба сета додатних услуга.</p>	<p>Прима се на знање.</p> <p>Нема предлога У члану 157. нема става 6.</p>
<p>Члан 157. став 1.</p> <p>Прецизније дефинисати у складу са образложењем. С обзиром да између тачке 1. и 2. стоји везник „и“, ове тачке су међусобно неусклађене јер прва искључује другу. Или није могућа промена привредног субјекта или она може да проузрокује значајне потешкоће, али ова два услова заједно не могу постојати.</p>	<p>Нема конкретног предлога</p> <p>Чланови 157. и 158. Нацрта у складу са чланом 72. Директиве 2014/24/ЕУ. Наглашавамо да су одредбе о измени уговора у Нацрту већ строже одређене у односу на Директиву</p>
<p>Чланови 157. и 158.</p> <p>Нејасна је ова „либерализација“ која се тиче измене уговора ради набавке додатних добара, услуга или радова, који су постали неопходни, а који нису били укључени у првобитни уговор о јавној набавци.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач сматра да је одредба јасна и примењива, и у складу је са чланом 72. Директиве 2014/24/ЕУ. Наглашавамо да су одредбе о измени уговора у Нацрту већ строже одређене у односу на Директиву</p>
<p>Члан 160.</p> <p>Предлажемо у члану 160. став 1. брисање тачка 2) довољно је измене дефинисати у зависности од уговорене вредности евентуално их ограничити много мањим износима.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач сматра да је одредба јасна и примењива, и у складу је са чланом 72. Директиве 2014/24/ЕУ. Наглашавамо да су одредбе о измени уговора у Нацрту већ строже одређене у односу на Директиву</p>

<p>Члан 160.</p> <p>Предалеже се постојеће законско решење, где се предвиђа максималних 5% вредности измене уговора</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Вредност измене уговора у потпуности усклађене са чланом 72. Директиве 2014/24/ЕУ</p>
<p>Члан 164.</p> <p>Додати четири нова става која гласе: „Војна опрема је опрема посебно израђена или прилагођена за војне потребе, намењена за употребу као оружје, муниција или војни материјал. Безбедоносно осетљива опрема, услуге и радови су добра, услуге и радови за безбедносне потребе, које укључују, захтевају и садрже тајне податке. Када спроводи набавке из става 1. овог члана наручилац је дужан да спречи постојање сукоба интереса, да обезбеди када је то могуће конкуренцију и да уговорена цена не буде већа од упоредиве тржишне цене. Наручилац доноси годишњи план набавки из става 1 овог члана и доставља га Влади на усвајање најкасније до 31. јануара текуће године. О усвајању достављеног плана набавки Влада обавештава надлежне одборе Народне скупштине. Надлежни одбори Народне скупштине су одбор надлежан за буџет и финансије и одбор надлежан за одбрану и унутрашње послове, односно контролу служби безбедности уколико је наручилац служба безбедности наведена у закону којим се уређују основе служби безбедности.” Реч је о одредбама које већ постоје у члану 127 и 131 важећег Закона о јавним набавкама и њихов изостанак у новом закону утицао би на смањење стандарда у смислу превенције корупције и спољног надзора над институцијама које спровode јавне набавке у области одбране и безбедности. Није познато да је примена члана 127 у важећем облику на било који начин угрозила функционисање наручилаца или одбрану и безбедност Републике Србије, те нема разлога да ове одредбе буду изостављене.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Војна опрема и безбедносно осетљива опрема, услуге и радови дефинисани су у члану 2. и Прилогу 2. Нацрта закона. Предлог који се односи на уређење поступка јавне набавке из области одбране и безбедности, није прихваћен, из разлога што ће исто бити уређено подзаконским актом.</p>
<p>Члан 164.</p> <p>Додати нови члан закона након члана 164 који гласи:</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Извештавање о спроведеним набавкама из области одбране и безбедности биће уређено подзаконским актом.</p>

<p>„О спроведеним набавкама из члана 164 овог закона наручилац доставља годишњи извештај Влади и надлежним одборима Народне скупштине до 31. марта текуће године, за претходну годину. Надлежни одбори Народне скупштине су одбор надлежан за буџет и финансије и одбор надлежан за одбрану и унутрашње послове, односно контролу служби безбедности уколико је наручилац служба безбедности наведена у закону којим се уређују основе служби безбедности.</p> <p>Извештај из става 1. овог члана нарочито садржи податке о предмету набавке, начину на који је поступак спроведен, поднетим понудама, критеријуму за избор најповољније понуде, закљученом уговору и добављачу.</p> <p>Форму и садржину извештаја из става 1. овог члана ближе уређује Влада.”</p>	
<p>Члан 166. став 1. тачка 1)</p> <p>шта је са производњом угља?</p>	<p>Нема конкретног предлога</p> <p>Није секторска делатност сходно Директиви 2024/25/EУ</p>
<p>Члан 166. став 2.</p> <p>нејасно, преформулисати тако да буде јасно и смисаоно</p>	<p>Нема конкретног предлога</p>
<p>Чланови 178. став 5. и 195. став 5.</p> <p>Члан 178.ст 5.: Директор Канцеларије за јавне набавке доноси акт којим уређује систематизацију радних места.</p> <p>Члан 195. ст 5.: Унутрашње уређење и систематизацију радних места у Служби уређује Републичка комисија. Питање: који орган?</p> <p>Предлог: усагласити; дефинисање одредбе у члан 178.ст 5. је прихватљивије, али било које решење само да је језички исто формулисано</p>	<p>Прихвата се.</p>
<p>Члан 178. став 1.</p> <p>Изменити став 1 који гласи: “Образује се Канцеларија за јавне набавке као посебна организација.”, тако да гласи: “Оснива се Канцеларија за јавне набавке као посебна организација.”</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Терминологија је усклађена са одредбама чл. 33 и 34. Закона о државној управи („Сл. гласник“, бр. 79/2005, 101/2007, 95/2010, 99/2014, 47/2018 и 30/2018 – др. закон).</p>
<p>Члан 179.</p> <p>Примарна улога Канцеларије за јавне набавке требало би да буде НАДЗОР над применом закона.</p>	<p>Прима се на знање.</p>

	Мониторинг је једна од надлежности Канцеларије за јавне набавке, јасно дефинисана чланом 180. Нацрта закона, која подразумева и надзор над применом закона.
Члан 179. За редакцију текста: Канцеларија за јавне набавке (у даљем тексту: Канцеларија)	Предлог се не прихвата. Предлог није од суштинског значаја.
Члан 179. став 1. У оквиру става 1 обавезно додати следећи стручни посао: “14) израда оквирних модела огласа, конкурсне документације, записника о отварању понуда, одлука и других аката које наручилац доноси у поступку јавне набавке.“	Предлог се не прихвата. Упућујемо Подносиоца на члан 105. став 6. и члан 179. став 1. тачка 6.
Члан 179. став 1. Тачка 6. Додати у тачки 6) пружа стручну помоћ наручиоцима и понуђачима у вези са применом прописа о јавним набавкама, припрема смернице, приручнике, као и друге публикације у области јавних набавки и стара се да буду једнако доступни наручиоцима и привредним субјектима без накнаде.	Предлог се делимично прихвата. Преформулисана тачка 6. на који начин су суштински прихваћени разлози за примедбу.
Члан 179. став 1. тачка 3. Предлажемо да су у одредбу члана 179.ст.1.тч.3. дода да се захтев за покретање прекршајног поступка или других одговарајућих поступака пред надлежним органима може покренути и на основу захтева других заинтересованих лица.	Предлог се не прихвата. Подносилац се упућује на члан 180. став. 2. Нацрта.
Чланови 180. и 154. У члану 180. реч „мониторинг“ замењује се речима „праћење стања и надзор“. У тексту се врше и друге промене ради унапређења Члан 180. Праћење стања и надзор над применом прописа о јавним набавкама спроводи Канцеларија за јавне набавке у циљу спречавања, откривања и отклањања неправилности које могу да настану или су настале у примени овог закона.	Предлог се делимично прихвата. Предлог за измену “мониторинг” у “надзор” не прихвата се јер се ради само о промени терминологије која не утиче ни на који начин на конкретно поступање Канцеларије у оквиру надлежности додељене чланом 180. Нацрта. Од других промена које Подносилац предлаже ради унапређења члана 180. прихвата се промена у тачки 4).

Поступак праћења стања и надзора спроводи се на основу годишњег плана који Канцеларија за јавне набавке доноси до краја текуће године за наредну годину, у случају спровођења преговарачког поступка без претходног објављивања из члана 61. став 1. тач 1) и 2) по службеној дужности, као и на основу обавештења правног или физичког лица, органа државне управе и других државних органа. Надзор који се спроводи у току спровођења поступка јавне набавке не зауставља поступак јавне набавке.

Органи државне управе, органи аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе и други државни органи, наручиоци, као и привредни субјекти дужни су, на захтев Канцеларије за јавне набавке, да у року од 15 дана од пријема захтева, доставе тражене податке и обавештења који су од значаја за праћење стања и надзор. Надзор се не спроводи:

1) ако се утврди да Канцеларија за јавне набавке није надлежна, у којем случају Канцеларија без одлагања обавештава надлежни орган, као и орган или лице које је доставило обавештење, уз поштовање прописа о заштити узбуњивача;

2) ако је протекао рок од три године од завршетка поступка јавне набавке или закључења уговора без спровођења поступка;

4) ако се из обавештења не може утврдити подносилац, а из обавештења се не може сагледати у чему се састоји могућа повреда закона. Канцеларија за јавне набавке припрема годишњи извештај о спроведеном праћењу стања и надзору, који подноси Влади најкасније до 31. марта текуће године за претходну годину и објављује га на својој веб презентацији.

Канцеларија за јавне набавке ближе уређује начин праћења стања и спровођења надзора.

У члану 154. ст. 5. речи „Министарство надлежно за послове финансија“ замењују се речима „Канцеларија за јавне набавке“.

Текст одредбе након измене:

Канцеларија за јавне набавке врши надзор над извршењем уговора о јавним набавкама. На основу Закона о државној управи, „органи државне управе прате и утврђују стање у областима из свога делокруга, проучавају последице утврђеног стања и, зависно од надлежности, или сами предузимају мере или предлажу Влади доношење прописа и предузимање мера на које је овлашћена“ (члан 13). Истим законом је

Остале предложене измене нису од суштинског значаја те не мењају битно текст који је већ предложен у члану 180. Нацрта.

Промена тела надлежног за спровођење надзора над извршењем уговора о јавним набавкама који Подносилац предлаже у члану 154. не прихвата се. Предлагач је оценио да би постојећи капацитети министарства требало да буду усмерени и на надзор над извршењем уговора о јавним набавкама.

<p>прописано да је унутрашњи надзор, „надзор који органи државне управе врше над другим органима државне управе и имаоцима јавних овлашћења у вршењу поверених послова државне управе“. Тај надзор се састоји од „надзора над радом, од инспекцијског надзора преко управне инспекције и од других облика надзора уређених посебним законом.“ (члан 45). Вршење надзора је даље прописано члановима 46. и 47. Закона. За тачку 3) се предлаже брисање.</p> <p>За изузетак из тачке 4) се предлаже ограничење. Наиме, ситуација у којој се не може утврдити ко је поднео обавештење сама за себе нема никаквог значаја, ако је обавештење јасно и истинито. Тек ако се из обавештења не може сагледати у чему се састоји могућа повреда закона, имало би смисла тражити додатне информације од подносиоца, а то би било немогуће у случају да подаци даваоца обавештења нису познати.</p> <p>На крају, предвиђено је да се извештаји о спроведеном праћењу стања и надзору, поред подношења Влади, такође и објављују на веб презентацији УЈН. Разлози за промене су исти и у члану 154. ст. 5.</p>	
<p>Члан 181. Став 3.</p> <p>Додати у ставу 3 у делу набавке из члана 27. Става 1. Тачке 1) и 3) и тачку 2) тако да гласи:</p> <p>„Наручилац је дужан да евидентира податке о вредности и врсти јавних набавки из чл. 11. до 21. овог закона, и то по сваком основу за изузеће посебно, као и јавних набавки из члана 27. став 1. тач 1) 2) и 3), чија је процењена вредност већа од 500.000,00 динара.</p>	<p>Предлог се прихвата.</p>
<p>Члан 181.</p> <p>Предлажемо да се члан 181. ст. 4. допуни тако што се иза речи „збирно објављују“ додаје текст „у машински читљивом и отвореном облику“, након чега се постојећи текст наставља без измене. Измењена одредба члана 181. ст. 4.:</p> <p>Податке из става 3. овог члана наручиоци збирно објављују у машински читљивом и отвореном облику у машински читљивом и отвореном облику у машински читљивом и отвореном облику на Порталу јавних набавки најкасније до 31. јануара текуће године за претходну годину, према упутству које објављује Канцеларија за јавне набавке на Порталу јавних набавки.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Нема потребе за предложеном формулацијом у тексту нацрта, с обзиром да ће Портал омогућити објављивање докумената у одговарајућем, отвореном формату, што ће даљу употребу података од стране заинтересованих субјеката учинити могућом.</p>

<p>Члан 182.</p> <p>Предлажемо да се члан 182. ст. 2. допуни тако што би иза речи „објављује“ било додато „у машински читљивом и отвореном облику“, након чега се текст наставља без измене.</p> <p>Измењена одредба би гласила:</p> <p>Извештај из става 1. овог члана Канцеларија за јавне набавке подноси Влади и објављује у машински читљивом и отвореном облику на Порталу јавних набавки до 31. марта текуће године за претходну годину.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Нема потребе за предложеном формулацијом у тексту нацрта, с обзиром да ће Портал омогућити објављивање докумената у одговарајућем, отвореном формату, што ће даљу употребу података од стране заинтересованих субјеката учинити могућом.</p>
<p>Члан 183.</p> <p>Предлажемо да се члан 183, ст. 1. т. 1) допуни тако што би иза постојећег текста биле додате речи „у машински читљивом и отвореном облику“.</p> <p>Предлажемо да се члан 183. ст. 1. т. 3) допуни тако што би речи „и преузимање“ биле замењене речима „преузимање и даље коришћење“.</p> <p>Измењене одредба:</p> <p>1) наручиоцима састављање, слање на објављивање и објављивање огласа о јавним набавкама на стандардним обрасцима; стављање на располагање документације о набавци и објављивање и достављање одлука у поступцима јавних набавки, као и објављивање планова јавних набавки у машински читљивом и отвореном облику;</p> <p>3) свим заинтересованим лицима бесплатан, неограничен и директни приступ, претраживање, прегледање преузимање и даље коришћење објављених огласа о јавним набавкама и документације о набавци;</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Нема потребе за предложеном формулацијом у тексту нацрта, с обзиром да ће Портал омогућити објављивање докумената у одговарајућем, отвореном формату, што ће даљу употребу података од стране заинтересованих субјеката учинити могућом.</p>
<p>Члан 185.</p> <p>Предлажем да се овај члан детаљније уреди , или да постоји посебан члан у вези службеника за јавне набавке.</p> <p>Предлажем да остану одредбе члана 134. („Сл.гласник РС“ бр.124/12,14/2018,68/2015)</p> <p>Чланом 185. дефинисано је стручно оспособљавање и усавршавање за обављање послова јавних набавки, али нема да је наручилац дужан да својим актом(систематизација радних места) одреди радно место у оквиру којег ће се обављати послови јавних набавки.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предложена обавеза послодавца не може се прописивати одредбама Закона о јавним набавкама.</p> <p>Предлагач указује на дефиниције наручиоца одређене у члановима 3. и 4. Нацрта закона и различите облике организовања правних лица и привредних субјеката која су наручиоци у смислу наведених чланова, те сматра да имајући у виду да је област уређивања унутрашње организације и пословања код наручилаца с обзиром на наведено различита, није примерено да се уводе обавезе на предложени начин.</p>

<p>Члан 185. став 1.</p> <p>Национална академија за јавну управу образована је Законом о Националној академији за јавну управу („Службени постављању вршиоца дужности директора НАЈУ од 11. јануара 2018. године. НАЈУ је у фази гласник РС“, број 94/2017 од 19. октобра 2017. године) и почела је са радом Решењем Владе РС о успостављања, и у овом почетном периоду се ради на припреми релевантних подзаконских аката и спроводе активности преузимања права, обавеза, предмета, опреме, средства за рад и архива које се тичу области стручног усавршавања од стране Службе за управљање кадровима и Министарства државне управе и локалне самоуправе</p>	<p>Прима се на знање</p>
<p>Члан 185. став 4.</p> <p>Додаје се став 4. у члану 185. који гласи:</p> <p>Наручилац чија је укупна вредност планираних јавних набавки на годишњем нивоу већа од 30.000.000 динара, мора да има најмање једног службеника за јавне набавке.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предложена обавеза послодавца не може се прописивати одредбама Закона о јавним набавкама.</p> <p>Предлагач указује на дефиниције наручиоца одређене у члановима 3. и 4. Нацрта закона и различите облике организовања правних лица и привредних субјеката која су наручиоци у смислу наведених чланова, те сматра да имајући у виду да је област уређивања унутрашње организације и пословања код наручилаца с обзиром на наведено различита, није примерено да се уведе обавезе на предложени начин.</p>
<p>Члан 185. и 49.</p> <p>Унети одредбе о заштити службеника за ЈН (да не може да добије оказ због „непослушности“, прописати како да поступи по незаконитим захтевима својих претпостављених, вратити обавезу писманог налога...) Образложење: Законодавац треба да брине и о онима од чијег рада зависи спровођење поступка...</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Ситуације на које се указује регулисане су одредбама других прописа којима се штите права „узбуњивача“ као и прописима којима се регулишу односи запослених и лица овлашћених за давање налога за поступање у вези са извршавањем послова на које су запослени распоређени. У наведеном смислу законито поступање лица овлашћених за давање налога и поступање запослених у вези са незаконитим налозима за поступање не разликују се у поступку јавне набавке, у односу на поступање ових лица када је реч о другим пословима који се обвљају код наручиоца.</p>
<p>Члан 187.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Подносилац се упућује на члан 154. став 6. Нацрта.</p>

<p>У члану 187. потребно је изменити тачку 6) тако да гласи: „Прати и контролише реализацију уговора након спроведеног поступка јавне набавке, прати и контролише спровођење одлука које доноси“.</p>	
<p>Члан 194.</p> <p>Потребно је ускладити члан 192. и члан 194. с обзиром да су исти у колизији.</p> <p>У члану 192. наведено је да председник, заменици и чланови Републичке комисије имају право на плату у складу са достојанством функције коју врше и њиховом одговорношћу, а у члану 194. предвиђа се потпуно искључење одговорности за изражено мишљење, гласање приликом доношења одлуке као и за начињену штету приликом давања мишљења и гласања, осим ако се ради о кривичном делу.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Не може постојати колизија између норми којима нису регулисана иста питања</p>
<p>Члан 197. став 2.</p> <p>У члану 197. став 2., после тачке 3), додаје се нова тачка 4) која гласи: „ако је утврђено да врши функцију нестручно и несавесно“.</p> <p>У оквиру ове одредбе Нацрта Закона о јавним набавкама недостаје разлог за разрешење председника и чланова Републичке комисије – нестручно вршење функције. Такође, Нацртом је избачен члан важећег Закона који се односио на одговорност чланова Републичке комисије, а који је предвиђао могућност подношења представки на рад тог органа надлежном одбору Народне скупштине, а то је Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава. Наиме, свако заинтересовано лице, чија права су била повређена, могло је том одбору да укаже на нестручан и несавесан рад чланова Републичке комисије, а Републичка комисија је била у обавези да надлежном одбору у остављеном року достави целокупну документацију о одређеном предмету, а члан већа Републичке комисије које је одлучивало у том предмету могао је бити позван да пред надлежним одбором усмено образложи став Републичке комисије о предмету и донетој одлуци. У Нацрту нема таквих одредби, а поред тога, нема ни одредбе на основу које чланови Републичке комисије могу да буду разрешени због нестручног и несавесног рада. Све то оставља простор за потпуну самовољу чланова тог органа, уз неограничену могућности за доношење противзаконитих одлука.</p>	<p>Предлог се делимично прихвата</p> <p>Преформулисан став 2. и додата нова тачка 3; досадашње тачке 3,4,5 и 6 постају тачке 4,5,6 и 7 и на тај начин суштински су прихваћени разлози за примедбу (стручност у раду и одлучивању Републичке комисије гарантована је прописаним условима за избор председника и чланова Републичке комисије који су у потпуности усклађени са релевантном Директивом 2007/66/ЕЗ Европског парламента и Савета од 11.12.2007 којом се мењају Директиве Савета 89/665/ ЕЕЗ и 92/13/ ЕЕЗ у погледу побољшања ефикасности поступака ревизије у вези са доделом јавних уговора (у даљем тексту: Директива о заштити) и кроз поступак избора – чланови 189. и 191. Нацрта;</p> <p>Поступање надлежних одбора Народне скупштине по представкама није предмет регулисања у Нацрту ЗЈН, с обзиром на то да је регулисано Пословником Народне скупштине Републике Србије нити је на било који начин ускраћено право на подношење представке у вези са радом надлежних органа у области јавних набавки.</p> <p>Начин организације рада и одлучивања Републичке комисије регулисани су одредбама чланова 198, 200 и 202. Нацрта ЗЈН из којих се јасно и недвосмислено утврђује да је реч о колегијалном органу који ради у већима и у општој седници, док се начин рада детаљније</p>

<p>Са друге стране, одредбом члана 193. Нацрта Закона о јавним набавкама прописано је да председник и чланови имају плату која је усаглашена са платом председника и чланова Савета Државне ревизорске институције, што значи да ће плата бити вишеструко виша од тренутне уз истовремено брисање једног од основних разлога за разрешење – нестручног и несавесног рада који мора да буде саставни део одредби о разрешењу са функције председника и чланова Републичке комисије. Дакле, мора постојати могућност да председник и чланови Републичке комисије буду позвани на одговорност и да постоји могућност њиховог разрешења уколико буде утврђено да су своју функцију вршили нестручно и несавесно.</p>	<p>уређује Пословником о раду Републичке комисије из чега следи да није могућа самовоља у поступању као и да одлуке Републичке комисије ни у једном случају не могу бити донете од стране појединца. Одговорност за рад Републичке комисије је прописана одредбом члана 203. Нацрта ЗЈН којом је поред годишњег извештаја о раду овог органа у ставу 2. прописано да на захтев надлежног Одбора Народне скупштине постоји обавеза овог органа да достави извештај и за период краћи од једне године.</p>
<p>Члан 201. став 1. тачка 3.</p> <p>брисати Супротно члану 198. Ст 1.: Републичка комисија ради и одлучује у већима од три члана. и после одлуке Управног суда у току је поступак из чл. 204. за који је по чл.198. ст 1.- надлежно веће од три члана; нема разлике између поступка који се по ЗЗЗП води пре и после одлуке Управног суда, осим што после одлуке Управног суда веће мора поступати по налогу суда, као што и наручилац кад му се поништи одлука мора поступити по налогу из решења Реп. Комисије. По логици ове одредбе би и после решења Реп. Комисије по налозима поступао и одлучивао неко други а не комисија за јавну набавку и надлежни орган наручиоца</p> <p>Ако се хоће решење из чл. 201ст 1. т 3) унети га у чл чл. 198. Ст 1</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Допуњен је члан 198. став 1. Нацрта ЗЈН и на тај начин суштински су прихваћени разлози за примедбу</p>
<p>Члан 201. став 1. тачка 3.</p> <p>Републичка комисија на општој седници одлучује поступајући по одлуци Управног суда којом је у управном спору поништена одлука Републичке комисије</p> <p>Предлог:брисати;</p> <p>Образложење: Ово је супротно чл.198.: Републичка комисија ради и одлучује у већима од три члана. и после одлуке Управног суда у току је поступак по чл. ___ за који је надлежно веће од три члана; нема разлике између поступка који се по ЗЗЗП води пре и после одлуке Управног суда, осим што после одлуке</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Допуњен је члан 198. став 1. Нацрта ЗЈН и на тај начин суштински су прихваћени разлози за примедбу</p>

<p>Управног суда веће мора поступати по налогу суда, као што и наручилац кад му се поништи одлука мора поступити по налогу из решења Реп. Комисије. По логици ове одредбе би и после решења Реп. Комисије по налозима поступао и одлучивао неко други а не комисија за јавну набавку и надлежни орган наручиоца</p>	
<p>Члан 203.</p> <p>Предлажемо да се члан 203. допуни, тако што би иза постојећег става 3. био додат нови став 4, који гласи: „Републичка комисија објављује извештаје из ст. 2. и 3. овог члана у машински читљивом и отвореном облику на својој веб презентацији.“ Закон о електронској управи (Службени гласник Републике Србије број27/2018) у члану 4. дефинише појмове који су од значаја и за примену Закона о јавним набавкама, и то следеће: 20) машински читљив облик је облик електронски меморисаног записа структуриран тако да га програмска апликација може лако идентификовати, препознати и из њега издвојити одређене податке, укључујући појединачне податке и њихову унутрашњу структуру; 22) Портал еУправе је национални веб портал еУправа као јединствена приступна тачка електронској управи органа; 24) отворени облик је облик електронски меморисаног записа који има својство независности од платформе на којој је настала и која је доступна јавности без ограничења која би могла спречити поновну употребу; 25) отворени подаци су подаци који су доступни за поновну употребу, заједно са метаподацима, у машински читљивом и отвореном облику; У члану 27. „Портал отворених података“, прописано је да је орган (појам се у великој мери подударна са појмом наручиоца у смислу Закона о јавним набавкама) „дужан да на Порталу отворених података објављује отворене податке из делокруга своје надлежности на начин који омогућава њихово лако претраживање и поновну употребу.“ Међутим, „у сврху поновне употребе орган нема обавезу да отворене податке изради или прилагоди ако то захтева несразмеран утрошак времена или средстава“. Даље је прописано да се приступ отвореним подацима омогућава без накнаде, да Порал води и одржава „надлежни орган“ и да „Ближе услове о успостављању и начину рада Портала отворених података, укључујући организационе и техничке стандарде, уређује</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Из саме примедбе Подносиоца следи да су позитивним прописима већ предвиђене могућности које су усклађене са предлогом.</p>

<p>Влада.“ Рок за доношење овог подзаконског акта истекао је 14. октобра 2018.</p> <p>Како се може видети из описаног, органи власти имају обавезу да сопствене отворене податке објављују на централном Порталу отворени података. Међутим, објављивање података на једном месту не представља препреку да они буду објављени још негде. Уношење предложених одредаба у Закон о јавним набавкама је са друге стране неопходно како би органи власти – наручиоци - уопште објављивали отворене податке. Исто важи за будућу Канцеларију за јавне набавке (тренутно Управа) и за Републичку комисију заштити права у поступцима јавних набавки.</p> <p>Допуна члана 183. је потребна, иако на изглед, корисник који преузме документе са Портала о јавној набавци свакако може те документе да даље и користи. Предложена допуна има у виду фактичке могућности коришћења информација из докумената након што буду преузети.</p>	
<p>Члан 203.</p> <p>У члану 203. после става 3. додају се нови ставови 4. и 5. који гласе: „Ако је надлежном одбору достављена представка наручиоца или понуђача, односно другог заинтересованог лица које сматра да су његова права озбиљно повређена у поступку пред Републичком комисијом, или ако на други начин дође до сазнања која указују на нестручно и несавесно обављање функције од стране чланова тог органа, надлежни одбор може захтевати од Републичке комисије да у одређеном року достави извештај о сваком појединачном предмету у којем је одлучивала.</p> <p>У случају из става 4. овог члана Републичка комисија је у обавези да надлежном одбору у остављеном року достави целокупну документацију о одређеном предмету, а члан већа Републичке комисије које је одлучивало у том предмету може бити позван да пред надлежним одбором усмено образложи став Републичке комисије о предмету и донетој одлуци.“</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Није потребно, као ни могуће, уређивати начин поступања радних тела Народне скупштине Републике Србије кроз одредбе ЗЈН.</p> <p>Поступање надлежних одбора Народне скупштине по представкама је регулисано Пословником Народне скупштине Републике Србије па није на било који начин ускраћено право на подношење представке у вези са радом надлежних органа у области јавних набавки.</p>
<p>Члан 204.</p> <p>После члана 203. додаје се нови члан 204. који гласи: „Одговорност за штету</p>	<p>Предлог се прихвата</p> <p>У члану 203. после става 3. додати су ставови 4. и 5. и на тај начин суштински су прихваћени разлози за примедбу</p>

<p>За штету коју председник или члан Републичке комисије проузрокује незаконитим или неправилним радом одговара Република Србија.</p> <p>Ако је Република Србија на основу правноснажне судске одлуке, односно поравнања закљученог пред судом или другим надлежним органом, исплатила штету из става 1. овог члана, може тражити од председника или члана Републичке комисије накнаду исплаћеног износа, ако је штета проузрокована намерно.</p> <p>Ако је одлуком Уставног суда, Европског суда за људска права или другог међународног суда, утврђено да су у току судског поступка кршена људска права и основне слободе и да је одлука Републичке комисије заснована на таквом кршењу или да је одлука изостала због кршења права на поступање у прописаном року, Република Србија може тражити од председника или члана Републичке комисије накнаду исплаћеног износа, ако је штета учињена намерно.</p> <p>На захтев надлежног одбора, Републички јавни правобранилац је дужан да покрене парнични поступак пред надлежним судом за накнаду исплаћеног износа из ст. 2. и 3. овог члана.“</p>	<p>Начин надокнаде штете коју исплати Република Србија није потребно посебно уређивати кроз ЗЈН с обзиром на то да је у потпуности регулисана позитивним прописима.</p>
<p>Члан 204. став 1.</p> <p>Наш став је да уколико су услуге набављене супротно закону и законским начелима (без обзира што организовање јавне набавке није обавезно по члану 27) мора да постоји правна заштита оштећеног привредног субјекта. Ту пре свега мислимо на постојање захтева за заштиту права понуђача.</p> <p>Такав предлог је и у складу са чланом 211 који даје активну легитимацију привредном субјекту, кандидату, односно понуђачу који је оштећен услед поступања наручиоца које је супротно закону.</p> <p>Ипак, без недвосмисленог и директног референцирања члана 204 на члан 27, овај вид правне заштите ће у пракси изостати.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба је у потпуности усаглашена са захтевима Директиве о заштити</p>
<p>Члан 204. став 3.</p> <p>Усагласити.</p> <p>У ставу 1. тог члана на који се позива овај став не помињу се „чињенице о повредама прописа.“</p>	<p>Предлог се прихвата</p> <p>допуњен члан 204. став 1.</p>

<p>Члан 205.</p> <p>У члану 205. Поред осталих начела додати и начело предвидивости и обавезности судске одлуке</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Члановима 201. и 202. Нацрта уређено је поступање Републичке комисије у вези са уједначавањем праксе у одлучивању док је преостало регулисано одредбама ЗУС.</p>
<p>Додати нови члан – Глава XVII, члан 205-210</p> <p>Предложено је да се дода и "начело опрезности судске одлуке", пошто је дозвољено покретање управног спора на одлуку републичке комисије и у већини случајева се дешава да поступци трају и више година и да се уважи тужба</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Поступање суда уређено је Законом о управним споровима.</p>
<p>Додати нови члан – Глава XVII, члан 205-210</p> <p>Предложено је да се предвиди законом "начело предвидивости" да у сличним или истим ситуацијама орган управе, у овом случају Републичка комисија за заштиту права доноси исте или сличне одлуке, а уколико постоје нека одступања да се то детаљно образложи</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Члановима 201. и 202. Нацрта уређено је поступање Републичке комисије у вези са уједначавањем праксе у одлучивању док је преостало регулисано одредбама ЗУС.</p>
<p>Додати нови члан у делу начела заштите права Члан 205 до 210</p> <p>Додати начело обавезности судске одлуке тако да гласи „ одлуке донете од стране Управног суда у поступцима јавних набавки, обавезујуће су за орган чија је одлука поништена“.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Уређено је Законом о управним споровима.</p>
<p>Додати нови члан у делу начела заштите права члан 205 до 210</p> <p>Додати начело предвидивости тако да гласи „ У поступку заштите права Републичка комисија је дужна да поштује раније одлуке донете у истим или сличним стварима“</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Члановима 201. и 202. Нацрта уређено је поступање Републичке комисије у вези са уједначавањем праксе у одлучивању.</p>
<p>Чланови 205.-210.</p> <p>брисати, преместити у уводне одредбе уз корекције Начела треба да буду у основним одредбама и важе за цео поступак (од покретања до окончања а то обухвата и поступак пред Републ. комисијом) Начело законитости мора да важи и за поступак пред наручиоцем...</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Поступак јавне набавке не спроводи се пред Републичком комисијом. У складу са одредбама Закона о јавним набавкама које су у потпуности усклађене са Директивом о заштити, овај орган је од 01.04.2013. године самосталан и независан орган Републике Србије који је надлежан за заштиту права учесника у поступку јавне набавке.</p>

<p>Чланови 205.-211.</p> <p>Бристи, преместити у уводне одредбе.</p> <p>Поступак јавне набавке је целина па иста начела треба да важе и за поступак јавне набавке пред наручиоцем и за поступак јавне набавке пред Реп. комисијом (дата су у Основним одредбама).</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Поступак јавне набавке не спроводи се пред Републичком комисијом.</p> <p>У складу са одредбама Закона о јавним набавкама које су у потпуности усклађене са Директивом о заштити, овај орган је од 01.04.2013. године самосталан и независан орган Републике Србије који је надлежан за заштиту права учесника у поступку јавне набавке.</p>
<p>Члан 211.</p> <p>Предлажемо да се став 2. члана 211. Нацрта закона измени тако да гласи: „Захтев за заштиту права у јавном интересу дужни су да поднесу Канцеларија за јавне набавке, Државна ревизорска институција и јавни правобранилац када, у вршењу својих овлашћења, сазнају за неправилности у поступцима јавних набавки.“</p>	<p>Предлог се прихвата</p> <p>Измењен члан 211. став 2. ЗЈН и на тај начин суштински су прихваћени разлози за примедбу</p>
<p>Члан 211. став 1.</p> <p>Захтев за заштиту права којим се оспорава врста поступка, садржина јавног позива или конкурсна документација, може да поднесе привредни субјекат, кандидат, односно понуђач који је имао или има интерес за доделу ...итд .Захтев за заштиту права којим се оспоравају радње наручиоца предузете након истека рока за подношење понуда или пријава може да поднесе сваки понуђач који указује на поступање наручиоца противно одредбама овог Закона.</p> <p>Активну легитимацију треба дефинисати различито у зависности да ли се захтев односи на врсту поступка, садржину позива и конкурсну документацију, или на радње предузете после истека рока за подношење понуда. Ово из разлога што пре истека рока за подношење понуда активну легитимацију треба да има свако лице које има интерес за доделу уговора, односно који би због незаконитог поступања наручиоца могао да претрпи штету. После истека рока за подношење понуда активну легитимацију треба да има сваки понуђач који указује на</p>	<p>Нема конкретног предлога.</p>

<p>нерегуларности, без обзира на постојање конкретног интереса, односно без обзира да ли би, у случају усвајања захтева за заштиту права, уговор био додељен њему. Пример: понуда грешком или неоправдано одбачена као неприхватљива. Такав понудјач би требало да има активнулегитимацију.</p>	
<p>Члан 211.</p> <p>Предлажемо да се после става 1. овог члана дода нови став тако гласи: „Захтев за заштиту права којим се оспорава садржина документације о набавци, може да поднесе привредни субјект који је указао на неправилности документације о набавци на начин предвиђен чланом 97. став 1. и уколико испуњава услове из става 1. овог члана“</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Регулисано другим одредбама Нацрта ЗЈН (члан 204. став 5. Нацрта ЗЈН)</p>
<p>Члан 211 допуна</p> <p>Захтев за заштиту права може да поднесе привредни субјекат, кандидат, односно понуђач који је имао или има интерес за доделу одређеног уговора у поступку јавне набавке или у поступку набавке друштвених и других посебних услуга у складу са чланом 27 закона, односно оквирног споразума и који указује да је због поступања наручиоца противно одредбама овог закона оштећен или би могла да настане штета (у даљем тексту: подносилац захтева).</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредба је у потпуности усаглашена са захтевима Директиве о заштити</p>
<p>Члан 211.</p> <p>Потребно је прецизирати активну легитимацију. Дефинисати да је има понуђач који је имао или има интерес за доделу уговора. Досадашња пракса Републичке комисије показала је да се у неким случајевима понуђачи чије су понуде оцењене као неодговарајуће и који у поднетом захтеву за заштиту права не оспоравају оцену своје понуде сматрају активно легитимисанима за подношење захтева, а у неким случајевима да немају активну легитимацију. Потребно је законом то прецизирати.</p>	<p>Нема конкретног предлога.</p>
<p>Члан 211.</p> <p>У члану 211. ст. 2. и 3. врше се измене и допуне, као у доњем тексту: Активна легитимација у поступку Члан 211.</p>	<p>Предлог се деломично прихвата.</p> <p>Члан 211. став 2. измењен је те наводи да се захтев “подноси” када надлежни органи у вршењу својих овлашћења сазнају за неправилности у поступцима јавних набавки.</p>

Захтев за заштиту права може да поднесе привредни субјект, кандидат, односно понуђач који је имао или има интерес за доделу одређеног уговора, односно оквирног споразума и који указује да је због поступања наручиоца противно одредбама овог закона оштећен или би могла да настане штета (у даљем тексту: подносилац захтева).

Захтев за заштиту права у јавном интересу ће поднети Канцеларија за јавне набавке, Државна ревизорска институција, јавни тужилац и јавни правобранилац, када у вршењу својих овлашћења, од узбуњивача или других лица сазнају прекршење прописа које може имати штетне последице по јавна средства, а такав захтев могу поднети и касасазнају за друге неправилности у поступцима јавних набавки.

Органи и организације из става 2.овог члана нису у обавези да поднесу захтев за заштиту права на основу обавештења привредног субјекта који је у предметном поступку јавне набавке покренуо поступак заштите права или је то пропустио да учини у прописаном року.

У случају подношења захтева за заштиту права из става 2.овог члана сходно се примењују одредбе овог закона које се примењују у случају подношења захтева од стране подносиоца захтева из става 1. овог члана, осим обавезе плаћања таксе за подношење захтева за заштиту права.

Актуелна одредба члана 211. даје само могућност, али не и обавезу појединим органима да поднесу захтев за заштиту права у јавном интересу. Та могућност проистиче из сазнања Канцеларије за јавне набавке, Државне ревизорске институције и јавног правобраниоца да је дошло до неправилности у поступку јавне набавке. Оваква одредба, међутим, као што је и досадашња пракса примене Закона о јавним набавкама показује, ствара опасност да надлежни органи сазнају да је дошло до кршења Закона о јавним набавкама или другог релеватног прописа, а да не поднесу захтев за заштиту права. Наиме, и актуелна и одредба из Нацрта новог ЗЈН даје само овлашћење, а не и обавезу ових органа да поднесу захтев за заштиту права.

Услед тога, јавни интерес остаје незаштићен иако су надлежни органи сазнали за повреду прописа. Како би се тај недостатак превазишао предложено одредбу која би прописала обавезу надлежни органа да поднесу захтев за заштиту права у јавном интересу, кад год уочено кршење закона може имати штетне последице по јавна средства. У другим случајевима неправилности у поступку јавне набавке, надлежни

Не прихвата се део предлога који прецизира да надлежни органи захтев за заштиту права подносе када им на кршење закона укаже узбуњивач или друго лице, с обзиром да члан 211. не ограничава начине на које наведени органи долазе до сазнања о неправилностима.

Део предлога који се односи на *штетне последице по јавна средства* не прихвата се. Предлагач сматра да се на тај начин ограничава овлашћење за поступање наведених органа. Наиме, поред потребе утврђивања јавног интереса било би потребно утврђивати и да евентуално кршење закона има или може имати штетне последице по јавна средства. Предлагач ово оцењује као додавање новог услова који је потребно да се испуни како би надлежни органи били овлашћени да поднесу захтев за заштиту права. Предлагач сматра да јавни интерес у себи обухвата и штетне последице по јавна средства, али се не ограничава искључиво на њих.

Задњи део предлога не прихвата се. Наиме, правна заштита намењена је првенствено привредним субјектима који сматрају да је дошло до кршења Закона. Предлагач оцењује да би прихватањем предлога дошло до ситуација у којима привредни субјекти намерно не подносе захтеве за заштиту права те преносе такве радње на надлежне органе што оцењујемо неприхватљивим.

<p>органи би, као и сада, имали могућност али не и обавезу да покрену овакав поступак.</p> <p>У предлогу се такође прецизира да надлежни органи захтев за заштиту права подnose када у оквиру својих надлежности сазнају за неправилност, али такође и у случајевима када им на кршење закона укаже узбуњивач (у складу са Законом о заштити узбуњивача) или друго лице (нпр. удружење, јер правна лица немају својство узбуњивача или физичко лице које није ни у каквој вези са наручиоцем па нема својство узбуњивача). Предложена је допуна и у вези са кругом овлашћених подносилаца захтева, тако да буде обухваћено јавно тужилаштво, које у контексту кривичних истрага за неко од кривичних дела у вези са јавним набавкама може такође доћи до сазнања битних за поступак који је у току. Садашња одредба према којој подносиоци захтева у јавном интересу „не могу“ да поднесу захтев за заштиту права на основу обавештења привредног субјекта који је у предметном поступку јавне набавке покренуо поступак заштите права или је то пропустио да учини у прописаном року, претерано је рестриктивна. Наиме, са становишта заштите јавног интереса је примерено да ови органи не буду у обавези да подnose захтев за заштиту права како би штитили приватне интересе привредних субјеката. Међутим, не треба им ускратити могућност да поднесу захтев за заштиту права који је у јавном интересу, без обзира на то који је извор сазнања у питању.</p>	
<p>Члан 211. став 1.</p> <p>Мења се и гласи: Захтев за заштиту права може да поднесе привредни субјект, кандидат, односно понуђач који је имао или има интерес за доделу одређеног уговора, односно оквирног споразума и који указује да је због поступања наручиоца противно одредбама овог закона оштећен или би му могла настати штета (у даљем тексту: подносилац захтева).</p>	<p>Предлог се делимично прихвата</p> <p>Допуњен члан 211. став 1. и на тај начин суштински су прихваћени разлози за примедбу.</p>
<p>Члан 211. став 2.</p> <p>Мења се и гласи: Захтев за заштиту права у јавном интересу могу да поднесу Канцеларија за јавне набавке, Државна ревизорска институција и Државни</p>	<p>Примедба се прихвата</p> <p>У члану 211. став 2. усклађен је термин са Законом о државном правобранилаштву.</p>

<p>правобранилац, када у вршењу својих овлашћења сазнају за неправилности у поступцима јавних набавки.</p>	
<p>Члан 211. став 3.</p> <p>„Органи и организације из става 2. овог члана не могу да поднесу захтев за заштиту права на основу обавештења привредног субјекта који је у предметном поступку јавне набавке покренуо поступак заштите права или је то пропустио да учини у прописаном року.“</p> <p>Напомена: Начелно, одредба о активној легитимацији може бити примењива само до мере до које не нарушава Уставне одребе и захтеве директиве о правним лековима Тј, не може се ограничавати доступност правних лекова на она лица које на њих имају/немају право.</p> <p>Предлог измене:</p> <p>Органи и организације из става 2. овог члана могу да поднесу захтев за заштиту права на основу обавештења привредног субјекта који је у предметном поступку јавне набавке покренуо поступак заштите права или је то пропустио да учини у прописаном року.</p> <p>Алтернативни предлог:</p> <p>Враћање формулације из постојећег закона, јер се обезбеђује тиме ипак могућност укључења државних органа и организација ради спречавања спровођења незаконите одлуке Наручиоца.</p> <p>Органи и организације из става 2. овог члана нису дужни да подносе захтев за заштиту права на захтев лица из става 1. овог члана ако то лице није искористило право на подношење захтева.</p>	<p>Предлог се делимично прихвата</p> <p>Измењен члан 211. став 3. и на тај начин суштински су прихваћени разлози за примедбу</p>
<p>Члан 212.</p> <p>Предлог: 1. одредбе о сходној примени одредаба закона којим се уређује управни поступак унети у део: Основне одредбе; предвидети за цео поступак јавне набавке, а не само за део поступка који се спроводи пред Реп. ком.</p> <p>2. избрисати т 1-12 ; користити, преписати упућујућу норму из других закона (иста је у сваком)</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Поступак јавне набавке и поступак заштите права не представљају посебну врсту управног поступка на начин како се указује у достављеној примедби.</p> <p>Приликом формулисања одредби Нацрта у пуној мери уважени су ставови Координационог тела за услађивање посебних закона са ЗУП, а у вези са правном природом поступка јавне набавке и поступка заштите права и сходном применом одредби ЗУП у поступку заштите права</p>

<p>Члан 214.</p> <p>Предлажемо да се став 8. члана 214. Нацрта закона измени тако да гласи: „Наручилац објављује обавештење о поднетом захтеву за заштиту права на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници најкасније у року од два сата од тренутка пријема захтева за заштиту права.“</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Рок који је утврђен у члану 214. довољан је да се обезбеди упознавање заинтересованих лица са чињеницом покретања поступка заштите права</p>
<p>Члан 214.</p> <p>Предлажемо да члан се члан 214. допуни нови ставом који гласи: „Захтев за заштиту права којим се оспоравају радње које наручилац предузме пре истека рока за подношење понуда а након истека рока из става 2.овог члана, сматраће се благовременим уколико је поднет најкасније до истека рока за подношење понуда.“</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Рокови за заштиту права у целини су у складу са Директивама и у Нацрту ЗЈН је ситуација на коју се односи предлог регулисана чланом 214. у вези са одредбом члана 87. и 96. Нацрта ЗЈН.</p>
<p>Члан 214. став 1.</p> <p>Коначност наступа доношењем одлуке РК, треба навести: одлуке о додели, одлуке о признавању квалификације, о одбустави поступка ...</p>	<p>Предлог се делимично прихвата</p> <p>Допуњен је члан 214. став 1. и на тај начин суштински су прихваћени разлози за примедбу</p>
<p>Члан 214. став 1.</p> <p>Предлажемо да се став 1 измени тако да гласи:</p> <p>„...најкасније у року од 10 дана од дана објављивања одлуке о обустави/ поништењу поступка набавке.“</p> <p>Законодавац нигде не спомиње могућност жалбе на одлуку о обустави поступка. Одлука којом се поступак обуставља/ поништава, како стоји у нацрту, мора бити образложена, на њу понуђачи, уколико нису испоштовани разлози за обуставу, морају имати могућност жалбе која нацртом није предвиђена ни закључити уговор о јавној набавци.</p> <p>Наравно, ова идеја се може уобличити и на други начин, те правно – технички прилагодити и друге одредбе, али је важно избећи апсолутну суспензивност ЗЗП-а (у конкретном случају уобличена је са идејом да ствара најмање потреба за додатним редакцијама). . Такође, термин поништења поступка мора бити прецизиран и не сме се поистовећивати са обуставом. Обустава значи трајни прекид поступка, и уздржавање од предузимања даљих радњи, а поништењем се поништавају све радње</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Чланом 214. став 1. обухваћене су све одлуке којима се окончава поступак јавне набавке.</p>

<p>претходно предузете. Како понуђачима треба омогућити право улагања захтева за заштиту на одлуке о обустави, тако активну легитимацију имају понуђачи који су учествовали, јер се обуставом не поништавају радње које су предузете пре обуставе. Поништењем поступка поништавају се и претходно предузете радње, тако и понуђачи не би имали активну легитимацију за улагање ЗЗП-а, уколико се поништи поступак и са њим све предузете радње.</p>	
<p>Члан 214. став 3.</p> <p>Радње и документацију из поступка јн Радње и документацију из поступка јн, одлука о додели и сл.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредбом члана 214. став 3. обухваћене су све радње наручиоца предузете након истека рока за подношење понуда или пријава.</p>
<p>Члан 214., а у вези са члановима 149. и 151.</p> <p>Предвидети могућност да понуђач, као што пре подношења захтева за заштиту права на конкурсну документацију треба да укаже наручиоцу на евентуалне недостатке конкурсне документације, има обавезу да пре подношења захтева за заштиту права укаже наручиоцу на евентуалне пропусте при доношењу одлуке. Да се наручиоцу остави могућност да у року за подношење захтева за заштиту права може да измени одлуку о додели уговора уколико је начинио грешку у поступку доделе уговора, а све у циљу поштовања начела економичности.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Овим предлогом се доводи у питање интегритет поступка и уводи могућност недозвољеног утицаја на поступање наручиоца. Учесници поступка могу да остваре своја права на заштиту подношењем захтева за заштиту права.</p>
<p>Члан 215.</p> <p>Предлажемо да се размотри основаност да се омогући подношење захтева за заштиту права за набавке које се спроводе на основу одредби чл. 20. и 21. Закона. Имајући у виду да се по члановима 20. и 21. спроводе набавке које садже безбедносне ризике и садрже тајне податке, размотрити основаност омогућавања подношења захтева за заштиту права.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлагач указује на одредбе Глава 4. Директиве 2009/81/ЕЗ.</p>
<p>Члан 216. став 1.</p> <p>као и у случају неподношења доказа о уплати таксе , у случају непотпуног захтева поднетог од стране адвоката, и у случају поднето захтева без именована лива за пријем поште у Србији</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Задржавање свих активности у поступку јавне набавке након уложеног захтева за заштиту права омогућава да се заштита права оствари на најефективнији начин за подносиоца захтева.</p>

	<p>Могућност да наручиоци наставе поступак је предвиђена уколико о томе одлуку на захтев наручиоца донесе Републичка комисија.</p> <p>Могућност да сам наручилац настави поступак по основу своје одлуке која је прописана важећим ЗЈН у пракси углавном није коришћена и није у складу са Директивом о заштити.</p> <p>Однос броја усвојених и одбијених захтева за заштиту права говори у прилог решења које је прописано Нацртом, а нарочито број усвојених жалби на закључке наручилаца.</p> <p>Рокови за поступање по захтеву за заштиту права и по жалбама на закључке наручиоца су формулисани водећи рачуна о ефикасности спровођења поступка јавне набавке и ефикасности поступка заштите права.</p>
<p>Члан 216. став 1.</p> <p>Предлажемо да се чл. 216. ст. 1. мења и гласи:</p> <p>Подношење захтева за заштиту права задржава наставак поступка јавне набавке од стране наручиоца, изузев за радње закључно са састављањем извештаја из чл. 145. овог Закона, а до окончања поступка заштите права, осим у случају преговарачког поступка из члана 61. став 1. тачка 2) овог закона. Наручилац може одлучити и да се уздржи од свих даљих радњи у поступку јавне набавке, све до окончања поступка заштите права, а у том случају објављује напомену о томе у обавештењу о поднетом захтеву за заштиту права.</p> <p>Важно избећи апсолутну суспензивност ЗЗП-а (у конкретном случају уобличена је са идејом да ствара најмање потреба за додатним редакцијама).</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Задржавање свих активности у поступку јавне набавке након уложеног захтева за заштиту права омогућава да се заштита права оствари на најефективнији начин за подносиоца захтева.</p> <p>Могућност да наручиоци наставе поступак је предвиђена уколико о томе одлуку на захтев наручиоца донесе Републичка комисија.</p> <p>Могућност да сам наручилац настави поступак по основу своје одлуке која је прописана важећим ЗЈН у пракси углавном није коришћена и није у складу са Директивом о заштити.</p> <p>Однос броја усвојених и одбијених захтева за заштиту права говори у прилог решења које је прописано Нацртом, а нарочито број усвојених жалби на закључке наручилаца.</p> <p>Рокови за поступање по захтеву за заштиту права и по жалбама на закључке наручиоца су формулисани водећи рачуна о ефикасности спровођења поступка јавне набавке и ефикасности поступка заштите права</p>
<p>Члан 217. став 4.</p> <p>Брисати, преписано из ЗУП-а, непотребно, ако постоји упућујућа норма из чл. 212.</p> <p>Члан 217. ст 4.- пример да се ово “заборавило” у чл 212.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Нема примедбе на смисао одредбе, не постоји упућујућа норма.</p>

<p>Члан 217. став 4.</p> <p>Подносилац захтева који има боравиште или пребивалиште, односно седиште у иностранству дужан је да у захтеву за заштиту права именује пуномоћника за примање писмена у Републици Србији, уз навођење свих података потребних за комуникацију са означеним лицем.</p> <p>Предлог: Бристи</p> <p>Образложење: преписано из ЗУП-а, непотребно, ако постоји упућујућа норма из чл. 212. Члан 217. ст 4.- пример да се ово “заборавило” у чл 212.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Нема примедбе на смисао одредбе, не постоји упућујућа норма.</p>
<p>Члан 219.</p> <p>Избрисати став 3 и 4 који гласе „Ако уз поднети захтев за заштиту права није достављен доказ да је уплаћена такса из члана 225. овог закона или ако није поднет у складу са чланом 217. став 1. овог закона, наручилац ће такав захтев одбацити решењем без претходног позивања подносиоца захтева да допуни захтев.</p> <p>Уколико подносилац захтева који има боравиште или пребивалиште, односно седиште у иностранству у захтеву за заштиту права неименује пуномоћника за решењем без претходног позивања подносиоца захтева да допуни захтев“.</p> <p>Изменити став 2. Тако да гласи “Ако захтев за заштиту права нема садржину из члана 217. овог закона, наручилац ће без одлагања да позове подносиоца захтева да захтев за заштиту права допуни у року од два радна дана, којом приликом ће подносиоцу захтева указати на који начин је дужан да поступи да би отклонио утврђене недостатке и које су последице пропуштања“.</p>	<p>Предлог се делимично прихвата</p> <p>Измењена одредба става 3. члана 219. Нацрта закона</p> <p>У преосталом делу примедба се не прихвата.</p> <p>Одредбе Нацрта ЗЈН формулисане су на начин којим се остварује ефективна заштита права учесника у поступку јавне набавке и уведена је пуна суспензивност поднетог захтева за заштиту права у односу на радње наручиоца у поступку јавне набавке, уз истовремено прописивање обавезног поступања савесних учесника у поступку у вези са остваривањем права на заштиту и спречавањем злоупотреба приликом подношења захтева за заштиту права, при чему је одредбама Нацрта проширена активна легитимација за подношење захтева за заштиту права; упоредна правна пракса у примени Директива познаје предвиђена решења.</p>
<p>Члан 219. став 3</p> <p>Ако уз поднети захтев за заштиту права није достављен доказ да је..... одбацити решењем без претходног позивања подносиоца захтева да допуни захтев.</p> <p>Предлог: Бристи део: без претходног позивања подносиоца захтева да допуни захтев.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Одредбе Нацрта ЗЈН формулисане су на начин којим се остварује ефективна заштита права учесника у поступку јавне набавке и уведена је пуна суспензивност поднетог захтева за заштиту права у односу на радње наручиоца у поступку јавне набавке, уз истовремено прописивање обавезног поступања савесних учесника у поступку у вези са остваривањем права на заштиту и спречавањем злоупотреба приликом подношења захтева за заштиту права, при чему је одредбама Нацрта проширена активна легитимација за подношење захтева за</p>

	<p>заштиту права; упоредна правна пракса у примени Директива познаје предвиђена решења.</p> <p>Приликом формулисања одредби Нацрта у пуној мери уважени су ставови Координационог тела за услађивање посебних закона са ЗУП, а у вези са правном природом поступка јавне набавке и поступка заштите права и сходном применом одредби ЗУП у поступку заштите права</p>
<p>Члан 219. став 3</p> <p>Потребно је размотрити наведени став, с обзиром да исти није промењен у односу на постојећи закон, а досадашња пракса је показала да у случају да наручилац поступи по истом, а понуђач уложи жалбу Републичкој комисији, иста је усвоји као основану позивајући се на ЗУП.</p>	<p>Прима се на знање</p> <p>Нема конкретног предлога</p>
<p>Члан 219. став 4.</p> <p>Уколико подносилац захтева који има боравиште или пребивалиште, односно седиште у иностранству</p> <p>Предлог: Бристи, Образложење: преписано из ЗУП-а, непотребно, ако постоји упућујућа норма из чл. 212. пример да се и ово “заборавило” у чл 212.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Не постоји упућујућа норма.</p>
<p>Члан 219. став 4.</p> <p>чл 219 ст 4 - Брисати, члан 219 ст. 6 – на ког пуномоћника се односи члан 219 Решење из става 3. до 6.-- објављивати на Порталу јавних набавки члан 219 ст. 9 и 10 – Предлог: начин подношења уједначити са одредбама које уређују подношење Захтева за заштиту ; процесно то су апсолутно исте ствари, процесно благовременост, дозвољеност, уредност жалбе прво цени наручилац јер је он донео ожалбено решење.....; консултовати познаваоце правила поступка- предлагачу је то сигурно доступно чл 219 ст 4 - преписано из ЗУП-а, непотребно, ако постоји упућујућа норма из чл. 212.</p>	<p>Предлог се делимично прихвата</p> <p>Извршена је измена у члану 219. став 6. Нацрта ЗЈН. У преосталом делу Предлагач је поступајући по примедбама других Подносилаца изменио одредбу чиме је достављена примедба без утицаја на садржину текста Нацрта закона.</p>

<p>пример да се и ово “заборавило” у чл 212. члан 219 ст. 6 – највероватније се има у виду адвокат пуномоћник, али то није наведено (видети како је то дефинисано у Закону о парничном поступку)</p> <p>Јавне набавке су и поступање наручиоца и поступање Реп. комисије, и један и други поступак су поступак јавне набавке зашто неуједначити начин доставе Предлог: све одлуке и решења (чл. 219,) из поступка по ЗЗЗП објављивати на Порталу јавних набавки.</p>	
<p>Чланови 219. став 3. у вези са чл. 217. став 1.</p> <p>Предлажемо да наручилац избрише део става 3 после навођења члана 225. па све до следећег зареза на следећи начин:</p> <p>„Ако уз поднети захтев за заштиту права није достављен доказ да је уплаћена такса из члана 225. овог закона или ако није поднет у складу са чланом 217. став 1. овог закона, наручилац ће такав захтев одбацити решењем без претходног позивања подносиоца захтева да допуни захтев.“</p> <p>Предлажемо да се наведени члан измени у складу са предлогом или да се термин „чињенице“ у члану 217.ст.1 замени другом адекватном речју или на пример речима „повреде закона“.</p>	<p>Предлог се прихвата</p>
<p>Члан 219.</p> <p>Предлажемо да се став 2. члана 219. Нацрта закона измени тако да гласи:</p> <p>„Ако захтев за заштиту права нема садржину из члана 217. став 2. овог закона тако да је услед тога онемогућено даље поступање, наручилац ће без одлагања да позове подносиоца захтева да захтев за заштиту права допуни у року од осам дана од дана пријема позива, којом приликом ће подносиоцу захтева указати на који начин је дужан да поступи да би отклонио утврђене недостатке и које су последице пропуштања.“</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Рок за поступање у Нацрту одређен је у радним данима и с обзиром на то да је одредбама предвиђено задржавање свих активности у поступку јавне набавке након уложеног захтева за заштиту права.</p> <p>Рокови за поступање по захтеву за заштиту права и по жалбама на закључке наручиоца су формулисани водећи рачуна о ефикасности спровођења поступка јавне набавке и ефикасности поступка заштите права.</p> <p>Одредбе Нацрта ЗЈН формулисане су на начин којим се остварује ефективна заштита права учесника у поступку јавне набавке и уведена је пуна суспензивност поднетог захтева за заштиту права у односу на радње наручиоца у поступку јавне набавке, уз истовремено прописивање обавезног поступања савесних учесника у поступку у вези са остваривањем права на заштиту и спречавањем злоупотреба</p>

	приликом подношења захтева за заштиту права, при чему је одредбама Нацрта проширена активна легитимација за подношење захтева за заштиту права; упоредна правна пракса у примени Директива познаје предвиђена решења.
<p>Члан 219.</p> <p>Предлажемо да се после става 3. дода нови став 4. члана 219. Нацрта закона тако да гласи :</p> <p>„Ако захтев за заштиту права није поднет у складу са чланом 217. став 1. овог закона, наручилац ће такав захтев одбацити решењем без претходног позивања подносиоца захтева да допуни захтев.“</p> <p>Предлажемо да досадашњи ставови 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 постану нови ставови 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11.</p>	<p>Прима се на знање</p> <p>Поступајући по примедбама других подносилаца Предлагач је изменио одредбу члана 219. и 217. чиме је достављена примедба без утицаја на садржину текста Нацрта закона.</p>
<p>Члан 219. став 6.</p> <p>Највероватније се има у виду адвокат пуномоћник, али то није наведено (видети како је то дефинисано у Закону о парничном поступку)</p>	<p>Предлог се прихвата</p> <p>Измењена одредба члана 219. став 6. Нацрта ЗЈН</p>
<p>Члан 219.</p> <p>Решење из става 3. до 6. објављивати на Порталу јавних набавки Све одлуке и решења (чл. 219,) из поступка по ЗЗЗП објављивати на Порталу јавних набавки</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Поступак заштите права није поступак јавне набавке. Начин достављања одлука у поступку заштите права у свему је у складу са Директивама. Начин достављања свих одлука у поступку заштите права је уједначен.</p>
<p>Члан 219. став 9. и 10.</p> <p>Користити решења из других процесних права: Жалба (или било који други правни лек) се увек подноси прво и једино органу који је донео оспоравану одлуку</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Решење је усклађено с Директивом о заштити и жалба се истовремено доставља и наручиоцу.</p>
<p>Члан 220.</p> <p>Изменити став 1. Тако да гласи „наручилац ће у року од 10 дана од дана пријема процесно уредног захтева за заштиту права“</p> <p>Изменити став 4. „ако наручилац не поступи на начин предвиђен ставом 1) овог члана, подносилац захтева може у року од 20 дана од дана</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Различита дужина трајања рокова је и предвиђена како би се једнако поступало према учесницима у поступку, тако да су рокови у радним данима краћи од рокова који су изражени календарским данима, а имајући у виду потребу ефикасног вођења поступка заштите права.</p>

<p>подношења захтева за заштиту права да поднесе Републичкој комисији писмено изјашњење о ставку поступка пред Републичком комисијом, о чему обавештава наручиоца достављањем копије изјашњења. Рок за изјашњење одређен у ставу 4. Члану 220. Нацрта треба ускладити тако да буде изражен у данима а не у радним данима, а све у циљу једнаког третмана у поступку заштите права.</p>	
<p>Члан 220.</p> <p>Предлажемо да се став 1. члана 220. Нацрта закона допуни новом тачком 3) која гласи: 3) ако сматра да је део навода из захтева за заштиту права основан, да подносиоцу захтева и Републичкој комисији достави решење којим усваја део навода из захтева и да у року од 2 дана од дана доношења решења достави Републичкој комисији изјашњење на наводе из захтева које није усвојио, као и комплетну документацију из поступка јавне набавке.</p>	<p>Прима се на знање</p> <p>Измењен члан 220. став 1. тачка 1. Нацрта ЗЈН чиме је на усвојена суштина примедбе Подносиоца</p>
<p>Члан 220. ст. 1 и 2.</p> <p>Изменити тако да наручилац има рок од 10 дана за давање одговора. У вези става 2 какав је значај мишљења подносиоца о одговору наручиоца? Неопходно је регулисати поступак заштите права на начин да странке у поступку буду равноправне односно или да се став 2. брише или да и наручилац има право да изјасни након мишљења подносиоца.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Поступајући по примедби другог Подносиоца измењена одредба Нацрта закона. Различита дужина трајања рокова је предвиђена како би се једнако поступало према учесницима у поступку, тако да су рокови у радним данима краћи од рокова који су изражени календарским данима, а имајући у виду потребу ефикасног вођења поступка заштите права.</p>
<p>Члан 220. став 1.</p> <p>Ст1. Да ли наручилац може поништити поступак, да ли је то у складу са ЗУПом, консултовати комисију при МИН за управу и лок. сам. надлежну за усаглашавање; исто и за одлуке Реп комисије</p>	<p>Нема предлога у тексту примедбе</p>
<p>Члан 221.</p> <p>Избрисати став 2 и 3. Избрисати став 6. Изменити став 2. Тако да гласи “Ако захтев за заштиту права нема садржину из члана 217. овог закона, Републичка комисија ће без одлагања да позове подносиоца захтева да</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Поступајући по примедби другог Подносиоца измењена одредба Нацрта закона. Одредбе Нацрта ЗЈН формулисане су на начин којим се остварује ефективна заштита права учесника у поступку јавне набавке и уведена је пуна суспензивност поднетог захтева за заштиту права у односу на</p>

<p>захтев за заштиту права допуни у року од два радна дана, којом приликом ће подносиоцу захтева указати на који начин је дужан да поступи да би отклонио утврђене недостатке и које су последице пропуштања“.</p> <p>У циљу лакше заштите права и правних интереса наручиоци и Републичка комисија за заштиту права треба све недостатке у захтеву за заштиту права да отклоне тако што ће позвати подносиоца захтева за заштиту права да исте отклони у року од 2 рада дана.</p>	<p>радње наручиоца у поступку јавне набавке, уз истовремено прописивање обавезног поступања савесних учесника у поступку у вези са остваривањем права на заштиту и спречавањем злоупотреба приликом подношења захтева за заштиту права, при чему је одредбама Нацрта проширена активна легитимација за подношење захтева за заштиту права; упоредна правна пракса у примени Директива познаје предвиђена решења;</p>
<p>Члан 221. став 1. тачка 1)</p> <p>прво утврђује да ли су испуњени услови из члана 204. став 4. и 5.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Нацртом ЗЈН детаљно је прописано поступање Републичке комисије након поднетог захтева за заштиту права и без предложене измене.</p>
<p>Члан 221. став 3.</p> <p>Брисати, али претходно кориговати чл 212</p> <p>Образложење: Да у чл. 212. није ограничена примена ЗУП-а, овај став би био непотребан, ионако је преписан из ЗУП-а , зашто овај текст кад дефинише чл 212 полази од тога да неке норме из ЗУП-а не треба примењивати а ево већ у овим чл. сте принуђени да препишете ЗУП ?</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Није прихваћена примедба за члан 212. Нацрта ЗЈН.</p>
<p>Члан 221. став 2.</p> <p>Ако уз поднети захтев за заштиту права није достављен доказ о испуњењу услова из члана 204. став 1 и 2. овог закона, Републичка комисија ће такав захтев одбацити решењем без претходног позивања подносиоца захтева да допуни захтев.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Нацртом ЗЈН детаљно је прописано поступање Републичке комисије након поднетог захтева за заштиту права и без предложене измене.</p>
<p>Члан 223. став 4. и 6.</p> <p>Брисати</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Није прихваћена примедба за члан 212. Нацрта ЗЈН.</p>
<p>Члан 224.</p> <p>Додати став 6. Тако да гласи „ Усмена расправа је обавезна у предметима чија је процењена вредност већа од 100.000.000,000 динара без ПДВ-а“.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Сложеност чињеничне и правне ситуације у вези са којом се води поступак заштите права није условљена процењеном вредношћу јавне набавке.</p>
<p>Члан 224. став 3.</p>	<p>Делимично се прихвата</p> <p>Измена члана 224. став 3.</p>

<p>О чему наручиоцу и подносиоцу захтева за заштиту права доставља обавештење са образложењем, у року од 3 дана од дана пријема предлога за одржавање усмене расправе</p>	
<p>Члан 225.</p> <p>Изменити став 1, 2.3 и 6. Члана 225. Тако да гласи“</p> <p>Подносилац захтева за заштиту права је дужан да на одређени рачун буџета Републике Србије уплати таксу у износу од 40.000 динара, ако се захтев за заштиту права подноси у складу са чланом 214. ст. 2. и 4. и члана 215. овог закона, без обзира на износ процењене вредности јавне набавке. Ако се захтев за заштиту права подноси у складу са чланом 214. став 3. овог закона, подносилац захтева за заштиту права је дужан да на одређени рачун буџета Републике Србије уплати таксу у износу од:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 80.000 динара уколико процењена вредност јавне набавке није већа од 80.000.000 динара, 2) 80.000 динара ако збир процењених вредности свих оспорених партија није већи од 80.000.000 динара, уколико је набавка обликована по партијама, 3) 0,1% процењене вредности јавне набавке, ако је та вредност већа од 80.000.000 динара, а највише 800.000 динара, 4) 0,1% збира процењених вредности свих оспорених партија уколико је набавка обликована по партијама, ако је та вредност већа од 80.000.000 динара, а највише 800.000 динара. Ако се захтев за заштиту права подноси у случајевима из члана 11. до 21. овог закона подносилац захтева за заштиту права је дужан да на одређени рачун буџета Републике Србије уплати таксу у износу од од 40.000 до 80.000 динара. <p>Ако је захтев за заштиту права основан наручилац је дужан да подносиоцу захтева за заштиту права надокнади трошкове поступка заштите права. Ако је захтев за заштиту права основан наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права да надокнади трошкове поступка заштите права. Ако је захтев основан и захтев за надокнаду трошкова је основан, не треба остављати дискреционо право наручиоцу да може већ да мора да надокнади трошкове поступка заштите права .</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Износи такси нису повећавани, износ таксе за захтев за заштиту права којим се оспоравају радње пре истека рока за подношење понуда одређен је у јединственом и то нижем износу од тренутно важећих износа такси.</p>
<p>Члан 225.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p>

<p>Предложено је да се таксе ускладе са нпр. таксама које се плаћају у парничном поступку Указано је да су таксе у поступку заштите права превисоке и да их треба смањити.</p>	<p>Износи такси нису повећавани, износ таксе за захтев за заштиту права којим се оспоравају радње пре истека рока за подношење понуда одређен је у јединственом и то нижем износу од тренутно важећих износа такси.</p>
<p>Члан 225.</p> <p>Изменити став 1, 2.3 и 6. тако да гласи“ Подносилац захтева за заштиту права је дужан да на одређени рачун буџета Републике Србије уплати таксу у износу од 40.000 динара, ако се захтев за заштиту права подноси у складу са чланом 214. ст. 2. и 4. и члана 215. овог закона, без обзира на износ процењене вредности јавне набавке. Ако се захтев за заштиту права подноси у складу са чланом 214. став 3. овог закона, подносилац захтева за заштиту права је дужан да на одређени рачун буџета Републике Србије уплати таксу у износу од:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 80.000 динара уколико процењена вредност јавне набавке није већа од 80.000.000 динара, 2) 80.000 динара ако збир процењених вредности свих оспорених партија није већи од 80.000.000 динара, уколико је набавка обликована по партијама, 3) 0,1% процењене вредности јавне набавке, ако је та вредност већа од 80.000.000 динара, а највише 800.000 динара, 4) 0,1% збира процењених вредности свих оспорених партија уколико је набавка обликована по партијама, ако је та вредност већа од 80.000.000 динара, а највише 800.000 динара. <p>Ако се захтев за заштиту права подноси у случајевима из члана 11. до 21. овог закона подносилац захтева за заштиту права је дужан да на одређени рачун буџета Републике Србије уплати таксу у износу од од 40.000 до 80.000 динара.</p> <p>Ако је захтев за заштиту права основан наручилац је дужан да подносиоцу захтева за заштиту права надокнади трошкове поступка заштите права. Ако је захтев за заштиту права основан наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права да надокнади трошкове поступка заштите права. Ако је захтев основан и захтев за надокнаду трошкова је основан, не треба остављати дискреционо право наручиоцу да може већ да мора да надокнади трошкове поступка заштите права .</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Износи такси нису повећавани, износ таксе за захтев за заштиту права којим се оспоравају радње пре истека рока за подношење понуда одређен је у јединственом и то нижем износу од тренутно важећих износа такси.</p>

<p>Члан 221. став 6.</p> <p>Предлажемо да се члан 221. став 6. Нацрта закона измени тако да гласи: „Ако у садржини поднетог захтева за заштиту права који је у име странке поднео пуномоћник, који је адвокат, постоје недостаци који онемогућавају даље поступање, Републичка комисија ће такав захтев одбацити решењем без претходног позивања подносиоца захтева да допуни захтев.”</p>	<p>Предлог се прихвата</p> <p>Измењен члан 221. став 6. Нацрта ЗЈН.</p>
<p>Члан 226.</p> <p>Потребно је да се дода став да је Републичка комисија дужна да се изјасни о свим наводима из поднетог захтева.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Нацртом је утврђено да је Републичка комисија дужна да образложи своју одлуку. Пракса Републичке комисије потврђена је и кроз одлуке Управног суда.</p>
<p>Члан 226. став 3.</p> <p>Обрисати једну од две тачке, тј. 4) обуставља поступак на основу пријема писаног обавештења о одустанку од захтева за заштиту права пре доношења одлуке или 10) обуставља поступак на основу пријема писаног обавештења о одустајању од жалбе, пре доношења одлуке.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Тачке на које се указује предлогом не односе се на исту ситуацију у поступку заштите права.</p>
<p>Члан 226. став 5.</p> <p>Предложено је да се прецизније дефинише да је Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки дужна да се изјасни се на све наводе у захтеву</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Није потребно прецизније дефинисање с обзиром на то да је утврђено да је Републичка комисија дужна да образложи своју одлуку. Пракса Републичке комисије потврђена је и кроз одлуке Управног суда.</p>
<p>Члан 227.</p> <p>Изменити став 4. тако да гласи „ Републичка комисија ће одлуку из става 1 и 2 овог члана доставити наручиоцу, подносиоцу захтева и изабраном понуђачу у року од 5 дана од дана доношења“.</p>	<p>Предлог се прихвата</p> <p>Рок који је утврђен у одредби опредељен је с обзиром на то да су различите чињеничне и правне ситуације у вези са којима се води поступак заштите права, а у пракси може бити и краћи.</p>

<p>Члан 227. став 5.</p> <p>Предлог је да став 5 допуни тако да гласи: “Одлука Републичке комисије се након достављања странкама у поступку, објављује на интернет страници Републичке комисије и на Порталу јавних набавки у року од 10 дана од дана доношења.”</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Транспарентност поступања Републичке комисије у потпуности је остварена и предложеним решењем којим се одређује да се објављање врши након достављања странкама.</p>
<p>Члан 228.</p> <p>Додати став 4. тако да гласи “ Управни спор може се покренути и када Републичка комисија није донела и доставила одлуку у роковима предвиђеним овим законом“.</p> <p>Додати став 5. тако да гласи „Управни суд је дужан да одлучи у року од 6 месеци од дана пријема тужбе“</p> <p>Додати став 6. Тако да гласи „Ако надлежни орган после поништења управног акта донесе управни акт противно правном схватању суда или противно примедбама суда у погледу поступка, па тужилац поднесе нову тужбу, суд ће поништити оспорени акт и сам решити управну ствар пресудом“</p> <p>Неопходно је прописати покретање управног спора због „ћутања управе“.</p>	<p>Предлог се делимично прихвата</p> <p>Допуњен је члан 228. Нацрта ЗЈН, иза става 4. додат је став 5.</p> <p>Рокови и начин поступања Управног суда прописани су Законом о управним споровима</p>
<p>Члан 228.</p> <p>Потребно је додати став да ће Републичка комисија обавестити Наручиоца да је против одлуке Републичке комисије покренут управни спор.</p>	<p>Предлог се прихвата</p> <p>Допуњен је члан 228. Нацрта ЗЈН, иза става 4. додат је став 5.</p>
<p>Члан 228.</p> <p>У овом члану, који уређује покретање управног спора против одлуке Републичке комисије, потребно је додати одредбе које се односе на следеће:</p> <p>У контексту потребе да се судска заштита у јавним набавкама учини ефикаснијом и делотворнијом, било би важно размотрити питање могућности одређивања краћег рока за доношење одлуке Управног суда у управним споровима у поступцима јавних набавки. Закон о јавним набавкама прописује да покретање управног спора не одлаже извршење одлуке Републичке комисије. Иако је ово прихватљиво решење, оно не</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Начин поступања Управног суда као и остала питања на која се указује у примедби уређена су одредбама Закона о управним споровима.</p>

би требало да буде и једино могуће. Потребно је размотрити могућност да се пропише да у одређеним случајевима, на пример, преко неких вредносних лимита, поднета тужба, ипак, има суспензивно дејство, осим, уколико Управни суд не одлучи другачије, или да се Управном суду додели јасније овлашћење и одреди краћи рок за увођење привремене мере која би на одређени период суспендовала извршење одлуке Републичке комисије.

Потребно је и прецизније регулисање судске контроле над поступком заштите права у поступцима јавних набавки путем одредби које би се односиле на активну легитимацију за покретање управног спора. Активна легитимација у поступку би морала да се односи на лица која су била странке или споредни учесници у поступку пред Републичком комисијом. Поред тога, право да покрену управни спор би требало дати представнику јавног интереса – наручиоцу или некоме ко је по надлежности виша инстанца од наручиоца (рецимо, оснивач за јавна предузећа, министарства за хијерархијски ниже органе државне управе итд.). Наиме, наручилац нема активну легитимацију за покретање управног спора, будући да је реч о органу који је одлучивао у истом предмету у првом степену.

Требало би размотрити и питање ванредних правних средстава којима би се некој вишој судској инстанци указивало на неправилности у пресудама Управног суда, односно да ли је потребно нешто посебно прописати у вези са тим средствима када су у питању учесници у поступцима јавних набавки, наручиоци, али и сама Републичка комисија као подносилац таквог средства.

Било би важно анализирати могућност да се дају јаснија овлашћења Управном суду у погледу спора пуне јурисдикције. У неким од посматраних предмета су странке тужбом захтевале да Управни суд у спору пуне јурисдикције донесе одлуку и да, практично, тиме замени одлуку Републичке комисије. Такво поступање Управног суда би било оправдано у ситуацијама када је тај суд већ једном поништио одлуку Републичке комисије, па је против нове одлуке тог органа поднете нова тужбе јер нису уважене примедбе Управног суда. Са друге стране, може се бранити и став да би требало потпуно искључити могућност доношења одлуке у спору пуне јурисдикције када су јавне набавке у питању, и да би суштинску(мериторну) одлуку о поступку јавне набавке требало да

<p>донесе само специјализован и надлежан орган (у случају Србије Републичка комисија). Проблем се и у садашњем законском оквиру може ублажити специјали-зацијом судија Управног суда за област јавних набавки.</p> <p>Поред самог временског оквира у коме би се морао покренути и окончати управни спор, било би важно размотрити могућност усвајања детаљнијих одредби које се тичу процедуре вођења и поступања суда у управном спору, будући да опште одредбе прописане Законом о управним споровима нису у потпуности примењиве на контролу одлука Републичке комисије, односно на процедуру јавних набавки.</p> <p>Пракса објављивања одлука Комисије и Управног суда се тренутно значајно разликује (обавезно објављивање, анонимизација итд.). Постојећу праксу би требало пажљиво размотрити и донети акте који би отклонили неоправдане разлике у оквиру истог правног система .</p> <p>Требало размотрити могућности за измену и допуну одредби Закона о јавним набавкама, или уређивање поступка заштите права у посебном закону.</p>	
<p>Члан 228.</p> <p>Предложено је да се рок за одлучивање по тужби ограничи на 3 месеца до 1 година;</p> <p>У Нацрту је дефинисано да је рок за покретање управног спора скраћен на 15 дана, док је по Закону о управним споровима рок 30 дана. Понуђачима је ускраћено право, те је предложено да се дефинише рок у коме треба да се одлучи у том поступку, јер поступци трају и по три године и обесмишљања је заштита права ако привредни субјекти чекају на одлуку суда по три године.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Поступање Управног суда уређено је одредбама Закона о управним споровима,</p>
<p>Члан 228. став 2.</p> <p>Предлажемо да чл. 228. ст. 2. гласи:</p> <p>Против одлуке Републичке комисије наручилац и подносилац захтева могу покренути управни спор. Јасно и прецизно се формулише да наручилац има право на подношење тужбе у управном спору, те се у том смислу изједначава са понуђачима, односно подносиоцем захтева, те отклања досадашња неравноправност у положају наручиоца по овом питању</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Рок је прописан у складу са Законом о управним споровима којим је утврђено да је законом могуће прописати и краћи рок од општег рока који износи 30 дана, а с обзиром на то да су сви рокови дефинисани имајући у виду потребу да се обезбеди ефикасно вођење поступка заштите; наручиоцима није призната активна легитимација</p>

<p>- брише се део који се тиче рока за подношење тужбе у управном спору. Не постоји ниједан посебан разлог због чега би постојало ограничење на 15 дана, у односу на општи рок из чл. 18. закона о управним споровима.</p>	
<p>Члан 229. став 2.</p> <p>Изменити став 2 који гласи “Републичка комисија може да захтева од наручиоца да поднесе извештај о спровођењу одлуке Републичке комисије.” тако да гласи: “Наручилац је дужан да Републичкој комисији поднесе извештај о спровођењу одлуке Републичке комисије у року који је дефинисан у оквиру одлуке.“</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предложено решење утврђено је у Нацрту закона управо да би се омогућило праћење извршења одлука Републичке комисије. Подносилац није на адекватан начин упознат са реализацијом наведене надлежности Републичке комисије која је утврђена и важећим Законом о јавним набавкама о којој се кроз годишњи извештај о раду Републичке комисије на редовно обавештава надлежни Одбор за финансије Народне скупштине Републике Србије.</p>
<p>Члан 230. став 2.</p> <p>Избрисати став 2 члана 230.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Новчана казна у наведеној одредби треба да обезбеди процесну дисциплину учесника поступка заштите права на једнак начин и није у вези са могућношћу Републичке комисије да донесе одлуку према стању расположивих доказа у предмету, већ је у директној вези са обавезом Републичке комисије да изведе доказе за које оцени да су од утицаја за доношење правилне и законите одлуке о поднетом захтеву чиме се остварује ефективна заштита права; чланом 222. став 2. Нацрта ЗЈН утврђена је обавеза свих лица и органа да поступају у року који је одредила Републичка комисија а новчана казна представља санкцију за непоступање којим се омета ефикасно и ефективно вођење поступка заштите права.</p>
<p>Члан 230. став 2.</p> <p>Избрисати став 2. члана 230.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Новчана казна у наведеној одредби треба да обезбеди процесну дисциплину учесника поступка заштите права на једнак начин и није у вези са могућношћу Републичке комисије да донесе одлуку према стању расположивих доказа у предмету, већ је у директној вези са обавезом Републичке комисије да изведе доказе за које оцени да су од утицаја за доношење правилне и законите одлуке о поднетом захтеву чиме се остварује ефективна заштита права; чланом 222. став 2.</p>

	Нацрта ЗЈН утврђена је обавеза свих лица и органа да поступају у року који је одредила Републичка комисија а новчана казна представља санкцију за непоступање којим се омета ефикасно и ефективно вођење поступка заштите права.
Члан 232. Додатни нови став који гласи „ захтев за поништење уговора доставља се уз захтев за заштиту права или у року од 30 дана од дана сазнања за разлог поништења, најкасније у року од годину дана од дана закључења уговор“.	Предлог се делимично прихвата Додаје се став 2. у члану 232. а досадашњи ставови 2,3,4,5,6,7 и 8. постају ставови 3,4,5,6,7, 8 и 9.
Члан 235. Предлажемо да одредба члана 235. започне навођењем органа надлежног за вођење прекршајног поступка, с обзиром да је из нацрта закона евидентно да то више није Републичка комисија.	Предлог се не прихвата Законом о прекршајима је уређена надлежност за вођење прекршајног поступка, а чланом 245. Нацрта ЗЈН је уређено питање на које се односи примедба.
Члан 235. Предлажемо да одредба члана 235. предвиди и прекршаје Републичке комисије за случајеве непоступања у законом предвиђеним роковима.	Предлог се не прихвата Законом о прекршајима је уређена надлежност за вођење прекршајног поступка, а чланом 245. Нацрта ЗЈН је уређено питање на које се односи примедба.
Члан 235. Предложено је да се члан који дефинише прекршаје допуни и то да се прекршајем сматра: - ако наручилац не изврши заштиту података о привредним субјектим заинтересованим за учешће у поступку јавне набавке и податке о поднетим понудама (чл. 38) и - ако наручилац не обавља комуникацију на начин прописан законом	Предлог се делимично прихвата Предлог који се односи на заштиту података није прихваћен из разлога што је та област регулисана другим прописима. Предлог је прихваћен изменом члана 235, односно додавањем прекршаја ако не објави годишњи план јавних набавки, док је необјављивање одлука донетих у поступку већ регулисано другим прекршајем.
Члан 235. став 1. Додати тачку 16, 17 и 18. 16) ако не обавља комуникацију на начин прописан овим законом. 17) ако не заштити податке о понуди и понуђачима (члан 38) 18) не омогући привредном субјекту да изврши увид у документацију и копирање документације из поступка (члан 149) 20) не донесе годишњи план јавних набавки (члан 88)	Предлог се делимично прихвата Предлог који се односи на комуникацију у поступку прихваћен изменом члана 235, односно додавањем прекршаја ако не објави годишњи план јавних набавки, док је необјављивање одлука донетих у поступку већ регулисано другим прекршајем. Предлог који се односи на заштиту података није прихваћен из разлога што је та област регулисана другим прописима, док је онемогућавање

<p>Изменити тачку 8. Тако да гласи 8) ако не достави Канцеларији за јавне набавке предлог за покретање прекршајног поступка из члана 131. Став 6. Овог закона. Изменити тачку 9. Тако да гласи 9) ако не донесе у року прописаним конкурсном документацијом или не објави или не достави одлуке у складу са одредбама овог закона (члан 146-148) Као прекршај треба прописати и то ако наручилац не донесе годишњи план јавних набавки.</p>	<p>привредном субјекту да изврши увид у документацију и копирање документације из поступка основ за покретање поступка заштите. Прихваћен је предлог који се односи на годишњи план јавних набавки, као и предлог који се односи на достављање предлога за покретање прекршајног поступка из члана 131. став 6. Канцеларији за јавне набавке. Измена тачке 9) није прихваћена из разлога што је овај прекршај већ предвиђен нацртом на адекватан начин.</p>
<p>Члан 235. став 1.</p> <p>Ако злоупотреби сет додатних услуга (члан 157 став 6)</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Подносилац се упућује на члан 235. став 1. тачку 12) Није прихваћен предлог у вези с допуном других одредби Нацрта за које је Подносилац предлагао да буду допуњене, па нема основа да се прихвати ни ова примедба.</p>
<p>Члан 236.</p> <p>У члану 236. Ставу 1. додати тачку 5) која гласи ,,) ако не заштити податке о наручиоцу (члан 39)</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Регулисано је другим прописима</p>
<p>Члан 238.</p> <p>Обухватити и листге квалификованих понуђача из рестриктивног и квалификационог поступка, покретање преговарачког након обуставе отвореног или рестриктивног...</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Предлог је обухваћен одговарајућом врстом поступка, на који се односи овај члан</p>
<p>Члан 241. став 2.</p> <p>Наведени став треба брисати и додати у став 1. члана 241. Члан 241. гласи: Подзаконски акти предвиђени одредбама члана 3. став 3. члана 88. став 6, члана 93. став 4, члана 105. ст. 4, 6. и 7, члана 118. став 7, члана 128. став 8, члана 140. став 6, члана 180. став 7, члана 164. став 2, члана 181. став 4, члана 184. став 3. овог закона биће донети до дана почетка примене овог закона.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Због сложености процеса усклађивања са Директивом 2009/81/ЕЗ предлог се не прихвата. У члану 244 додаје се нови став којим је предвиђено да ће важећа Уредба о поступку јавне набавке у области одбране и безбедности („Сл.РС“ бр. 82/14 и 41/15) бити на снази до доношења подзаконског акта из члана 164. став 2.</p>

<p>Члан 242.</p> <p>Предлажемо да се члан 242. Нацрта закона измени тако да гласи: „Одредбе члана 12. став 1. тач. 12) и 14) јавни наручиоци примењују до дана приступања Републике Србије Европској унији.“.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Нема основа за прихватање овог предлога, с обзиром да није прихваћен ни предложени изузетак од примене закона</p>
<p>Члан 245.</p> <p>Додати став 3.</p> <p>Прекршајни поступци започети од дана примене овог закона спроводе се по одредбама Закона о прекршајима. У члану 245. Нацрта ЗЈН прописано је да почетком примене закона престају да важе одредбе члана 87. става 2. тачке 1 и члана 100. става 2. Закона о прекршајима. Неопходно је да у закону буде наведено да се прекршајни поступак спроводи по одредбама Закона о прекршајима, како би учесници у поступцима јавних набавки у циљу заштите права и интереса били упознати пред којим судом и по којим правилима ће бити остварена заштита.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Регулисано је другим прописима</p>
<p>Члан 246.</p> <p>Одложити почетак примене ЗЈН за 01. јануар 2020. године.</p>	<p>Предлог се прихвата.</p>
<p>Члан 246.</p> <p>Одложити почетак примене ЗЈН за 1. јануар 2020. године.</p>	<p>Предлог се прихвата.</p>
<p>Више чланова</p> <p>У целом тексту Нацрта, назив „Канцеларија за јавне набавке“ мења се у „Управа за јавне набавке“, а прелазне одредбе које се односе на промену назива се бришу.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Промена назива предвиђена је из ралога усклађивања са одредбама Закона о државној управи.</p>
<p>Прилог 2. Нацрта</p> <p>Сматрамо да је неопходно да се Прилог број 2. Нацрта закона о јавним набавкама брише и да се предмет прилога дефинише у подзаконском акту, којим ће Влада уредити, услове, начин и поступак за спровођење јавних набавки из области одбране и безбедности.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Војна опрема и безбедносно осетљива опрема, услуге и радови дефинисани су у члану 2. и Прилогу 2. Нацрта закона из разлога што је неопходно предмет јавних набавки дефинисати законом, како би постојао законски основ да се детаљније регулише подзаконским актом</p>

<p>Нови члан</p> <p>У делу прекршаји додатни нови члан који гласи „ Захтев за покретање прекршајног поступка може да поднесе заинтересовано лице, наручилац, понуђач, Републичка комисија за заштиту права, Управа за јавне набавке, Државна ревизорска институција, јавни правобранилац и свако лице која сазна за прекршај“. Прекршајни поступка у области јавних набавки води се по одредбама Закона о прекршајима“.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Регулисано је овим нацртом и другим прописима</p>
<p>II Јавни позив који објављује секторски наручилац Отворени поступак, тачка 7) за услуге подтачка (1):</p> <p>„... процена када ће се објавити следећи јавни позиви у поступку за добра која треба набавити.“ Можда треба: „...процена када ће се објавити следећи јавни позиви у поступку за услуге које треба набавити.“</p>	<p>Предлог се прихвата</p>
<p>Прилог 7. Друштвене и друге посебне услуге; осми ред ЦПВ ознака</p> <p>Мождра треба: „Правне услуге, ако нису искључене, у складу са чланом 12. ст. 1. тач. 4) овог закона.“</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Прилог 7. дефинисан је у складу са Директивама ЕУ</p>
<p>Нови члан</p> <p>У делу прекршаји додатни нови члан који гласи „ Захтев за покретање прекршајног поступка може да поднесе заинтересовано лице, наручилац, понуђач, Републичка комисија за заштиту права, Управа за јавне набавке, Државна ревизорска институција, јавни правобранилац и свако лице која сазна за прекршај“. „ Прекршајни поступка у области јавних набавки води се по одредбама Закона о прекршајима“.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Регулисано је овим нацртом и другим прописима</p>
<p>Нови члан</p> <p>У делу прелазне и завршне одредбе прописати „ Понуђачи регистровани у регистар понуђача до дана почетка примене овог Закона имају статус регистрованог понуђача.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>До примене новог Закона примењиваће се одредбе важећег Закона, те би предложена одредба била сувишна.</p>

<p>Организације надлежне за издавање доказа из члана 121. Овог Закона дужен су по службеној дужности доставе доказе о испуњености услова организацији надлежној за регистрацију привредних субјеката“.</p>	
<p>Радницима инспекцијских служби плате су повећане 20%.Исто треба омогућити и сваком сертификованом службенику за ЈН.Он је брана корупције.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Питања плата запослених код наручиоца уређује се посебним прописима у зависности од врсте и правног статуса наручиоца. У складу с тиме, Законом о јавним набавкама не може да се уређује питање плата лица која спроводе набавке.</p>
<p>Предлажемо да се у Нацрт закона о јавним набавкама предвиди поступак Једноставне набавке за набавке добара и услуга вредности од 500.000,00 до 1.000.000,00 динара, за секторске наручиоце за добра и услуге од 500.000,00 до 2.000.000,00 динара и за све радове од 500.000,00 до 5.000.000,00 динара.</p>	<p>Предлог се не прихвата.</p> <p>Упућујемо на члан 49. Нацрта закона.</p>
<p>Додати нови члан- Главу XIX – Прелазне и завршне одредбе</p> <p>Додати да се на прекршаје у области јавних набавки примењује одредбе Закона о прекршајима, с обзиром да Републичка комисија више није надлежна за покретање прекршајног поступка.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Регулисано је другим прописима</p>
<p>Додати нови члан- Главу XIX – Прелазне и завршне одредбе</p> <p>Предложено је да се у прелазним и завршним одредбама прецизира шта се догађа са Регистром понуђача, да ли субјекти који су регистровани и даље остају у регистру понуђача или ће морати поново да се региструју с обзиром на нова кривична дела и нове основе за искључење или ће надлежни органи по службеној дужности обавестити АПР да сви ти регистровани субјекти испуњавају све те услове</p>	<p>Предлог се прихвата</p>
<p>Додати нови члан</p> <p>Неопходно је додати одредбу у закону којом ће бити уређене набавке на које се закон не примењује (које су испод прагова). Имајући у виду да су прагови високи предложено је да се законом или подзаконским актом уреде ове набавке, како би могла да се изврши контрола истих.</p>	<p>Предлог се не прихвата</p> <p>Нацртом закона предвиђен је посебан акт који доноси наручилац и на наведени начин, набавке на које се закон не примењује, могу бити детаљно регулисане.</p>

Општи коментари

Указано је да је неопходно уредити прегледност самог закона, односно исти поделити на поглавља и главе, имајући у виду да закон примењују и да мора бити јасан и предузетницима и малим и средњим предузећима а не само великим привредним субјектима који имају одвојене службе које прате и спроводе предметни закон у пракси. Предложено је да се такве ситуације јасно прецизирају законом у циљу заштите новооснованих привредних друштава и оних који тек треба да стекну референце.

Предложено је да се дефинише одредбом закона "да захтеваним условима у конкурсној документацији наручиоци не могу да ограничавају учешће новооснованих привредних субјеката"

Или евентуално наведено дефинисати у подзаконском акту.

Неопходно је ускладити терминологију са терминима који су заступљени у другим законима који се примењују у нашој земљи, нпр. у Закону о привредним друштвима, Закону о прекршајима, Кривичном законнику, Закону о буџетском систему.

Указано је да није упутно то што је поступак заштите права у поступцима јавних набавки у оквиру Нацрта закона о јавним набавкама издвојен као засебна целина, па чак у том делу су посебно дефинисана и начела. Предложено је да све буде као једна целина и да није потребно да се посебно издвајају начела за поступак заштите права, већ да буду у оквиру општих начела

Предлог се не прихвата

Нема конкретног предлога, а сви наводи су већ обухваћени појединачним предлозима.